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*Szczecin, dn.26.03.2014*

Dotyczy: Przetargu nr **AG/DK/6/2014** na dostawę materiałów eksploatacyjnych do sprzętu drukującego i kopiującego na potrzeby Akademii Morskiej w Szczecinie.

**I.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, informujemy o wynikach postępowania.

 W zakresie zadania 1 wybrano ofertę:

**PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **7976,55** zł brutto

W zakresie zadania 2 wybrano ofertę:

**PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **1586,70** zł brutto

W zakresie zadania 3 wybrano ofertę

**HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 70-001 Ustowo**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **5510,40zł** brutto

W zakresie zadania 4 wybrano ofertę

**BIURO PLUS Kitta i Spólka Sp. J., ul. Krolowej Korony Polskiej 25,70-485 Szczecin**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **576,12** zł brutto

W zakresie zadania 5 wybrano ofertę:

**HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 70-001 Ustowo**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **2467,38** zł brutto

W zakresie zadania 6 wybrano ofertę:

**HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 70-001 Ustowo**

Oferta uzyskała 100 punktów w jedynym kryterium oceny ofert jakim jest cena,

Cena oferty wyniosła **2462,46** zł brutto

**II.**

Poniższa tabela zawiera ceny oraz punktację ofert w przedmiotowym postępowaniu, gdzie jedynym kryterium oceny była cena.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **FIRMA HANDLOWA „KOMAX 9” ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn** | **Golden Line Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów** | **MTL System Lachowicz Tomasz, ul. Babimojska 9, 54-426 Wrocław** | **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** | **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz** | **BIURO PLUS Kitta i Spólka Sp. J. ul. Krolowej Korony Polskiej 25 70-485 Szczecin** | **HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 70-001 Ustowo** | **„ARSO SERWIS” Przedsiębiorstwo Usługowe, Roman Proszkowski, ul. Domańskiego 7/1, 71-312 Szczecin** | **BLACKLINE Paweł Pinkowski ul. Niemcewicza 26 71-520 Szczecin** |
| Numer oferty | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| **Zadanie nr 1** | **Cena** **brutto** | 11 579,47 | 7 111,00 | 9 078,63 | **7 976,55** | 11 115,81 | 10 924,90 | - | 17 461,03 | - |
| **Liczba punktów** | *68,89* | *Oferta odrzucona* | *87,86* | *100* | *71,76* | *73* | *-* | *45,68* | - |
| **Zadanie nr 2** | **Cena** **brutto** | 2 479,19 | 1 152,00 | - | **1 586,70** | 1 996,02 | 1 728,22 | 1880,67 | 4 664,27 | - |
| **Liczba punktów** | *64* | *Oferta odrzucona* | *-* | *100* | *79,49* | *91,81* | *84,37* | *34,02* | *-* |
| **Zadanie nr 3** | **Cena** **brutto** | 6 574,23 | 4 250,70 | - | 5 595,27 | 6 500,41 | 6 352,84 | **5510,40** | 17 465,09 | - |
| **Liczba punktów** | *83,82* | *Oferta odrzucona* | *-* | *98,48* | *84,77* | *86,74* | *100* | *31,55* | ***-*** |
| **Zadanie nr 4** | **Cena** **brutto** | 1 255,71 | 479,00 | - | 595,32 | 858,05 | **576,12** | 745,38 | 3 443,94 | 710,93 |
| **Liczba punktów** | *45,88* | *Oferta odrzucona* | *-* | *96,77* | *67,14* | *100* | *77,29* | *16,73* | *81,04* |
| **Zadanie nr 5** | **Cena** **brutto** | 6 141,76 | 1 898,00 | - | 2 293,95 | 2 816,32 | 2 971,57 | **2 467,38** | 9 538,98 | 3011,04 |
| **Liczba punktów** | *40,17* | *Oferta odrzucona* | *-* | *Oferta odrzucona* | *87,61* | *83,03* | *100* | *25,87* | *81,94* |
| **Zadanie nr 6** | **Cena** **brutto** | 3 287,05 | 1 696,00 | - | 2 458,77 | 3 364,41 | 3 981,69 | **2 462,46** | 9 817,98 | - |
| **Liczba punktów** | *74,91* | *Oferta odrzucona* | *-* | *Oferta odrzucona* | *73,19* |  *61,84* | *100* | *25,08* | *-* |

Punktację obliczono według następującego wzoru:

(Cena najniższej oferty / Cena badanej oferty) x 100 = liczba punktów za kryterium cena.

**III.**

Zamawiający informuje o odrzuceniuoferty nr 4 w zad. nr 5 i 6 Wykonawcy **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie miedzy zamawiającym a wykonawca negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści” – zamawiający poprosił o wyjaśnienie poniżej wskazanej wątpliwości dotyczącej oferowanych produktów.

Zamawiający powziął wątpliwość czy zaoferowane produkty w zadaniu 5, załącznik nr 1 e do SIWZ, pkt. 21 i 22 oraz w zadaniu 6, załącznik nr 1 f do SIWZ, pkt 3-6 są regenerowane, gdyż zgodnie z wiedzą Zamawiającego 100% nowy zamiennik jest niedopuszczalny w obrocie ponieważ zamienniki do tonerów w/w pozycji objęte są patentem, a tym samym czy spełnione są wymagania zawarte w SIWZ pkt. III, ppkt. 2.

Zamawiający poprosił o przesłanie wyjaśnień dotyczących, że oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania wyszczególnione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia pocztą lub na nr faxu (91) 48-09-575lub w sytuacji braku dostępności drogi faxowej e-mailem z zastrzeżeniem, że e-mail zostanie zwrotnie potwierdzony – adres ag@am.szczecin.pl, najpóźniej do dnia 14.03.2014 r.

Wykonawca w odpowiedzi przesłał pismo iż nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytanie.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź** dla zadania 5 i 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca nie wykazał, że oferowane dostawy spełniają wymagania postawione w SIWZ.

**III.**

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest nieważna na podtsawie odrębnych przepisów.”, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: **Golden Line Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów dla zadania 1-6.**

 Wykonawca w swojej ofercie dla zadania 1-6, w załącznikach nr 1a-1f do SIWZ wypełnił tabele – opis przedmiotu zamowienia – wykaz asortymentu/cennik , wpisjąc w kolumnie E cenę jednostkową netto, a następnie dokonując przemnożenia obliczył wartość dla każdej pozycji oraz podał łączną cenę netto (sumę wszystkich wierszy kolumny G) w ramach każdego zadania.

 W ofercie, w załączniku nr 1 do SIWZ Wykonawca wypełnił wskazane przez Zamawiającego pola, wpisując przy każdym zadaniu kwotę netto i brutto, potwierdzając każdy zapis słownie.

 Wykonawca każdorazowo wpisał kwotę netto z tabeli w miejsce kwoty brutto, dodatkowo od wartości tej policzył kwotę netto , co w rezultacie daje nam dwie różne wartości netto w ofercie. Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jednoznacznie która z podanych cen netto jest prawidłowa.

 Przeliczanie cen netto z brutto lub odwrotnie prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany treści oferty
w zakresie ceny.

Dalatego też Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty w zakresie zadań 1-6.

**IV.**

Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu**,** będzie zgodny z art. 94 ust. 1 p. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób określony w art.27 ust.2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób –w przypadku Zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8”

*Do:*

1. ***a/a***
2. **FIRMA HANDLOWA „KOMAX 9” ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn, fax 89-534-43-33**
3. **Golden Line Paweł Dostych ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, fax 17-250-27-26**
4. **MTL System Lachowicz Tomasz, ul. Babimojska 9, 54-426 Wrocław, fax 71-795-95-35**
5. **PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź, fax 42-6372389**
6. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz, fax 52 361 60 06**
7. **BIURO PLUS Kitta i Spólka Sp. J. ul. Krolowej Korony Polskiej 25, 70-485 Szczecin, fax 91 333 02 04**
8. **HAPRINT TONERY S.C. Błauciak Dariusz, Skowroński Przemysław, Ustowo 40M/14, 70-001 Ustowo, fax 91 812 09 14**
9. **„ARSO SERWIS” Przedsiębiorstwo Usługowe ul. Domańskiego 7/1, 71-312 Szczecin, fax 91 43 100 63**
10. **BLACKLINE Paweł Pinkowski, ul. Niemcewicza 26 71-520 Szczecin, fax 91 812 42 46**