Szczecin, dnia 04.03.2014 r.

Dotyczy: *Przetargu nr* ***AG/KK/5/2014*** *na dostawę chemii profesjonalnej, papierów i ręczników i chemii gospodarczej na potrzeby jednostek organizacyjnych Akademii Morskiej w Szczecinie*

**I.**

Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 1 i nr 4 na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 (…)”. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęły dwie oferty natomiast w zakresie zadania nr 4 w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęły trzy oferty.

**Zadanie nr 1**

Oferta nr 4- Centrum Mercury, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8

Oferta nr 7- Merida sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław

**Zadania nr 4**

Oferta nr 2-„ELTE” Sp. z o.o., Kołbacz ul. Warcisława 5b, 74-106 Stare Czarnowo

Oferta nr 4- Centrum Mercury, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8

Oferta nr 7- Merida sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław

1). Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawców dostawy produktów odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ, zgodnie z rozdziałem IX ust. 4 w SIWZ Zamawiający żądał dołączenia do oferty kart charakterystyki dla wszystkich preparatów chemicznych **dla zadania nr 1, 3, 4, 6** oraz kart produktu **dla zadania nr 2 i 5**, potwierdzających że oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania wyszczególnione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

1.1). Wykonawcy Centrum Mercury i Merida Sp.z o.o. do swoich ofert nie dołączyli w/w dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp., wezwał obu Wykonawców do uzupełnienia kart charakterystyki, określonych w rozdziale IX ust. 4 w SIWZ.

1.2). Wykonawca Elte Sp. z o.o. w swojej ofercie dołączył, ale nie podpisał w/w dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp., wezwał Wykonawcę Elte Sp. z o.o. do złożenia prawidłowo podpisanych kart, określonych w rozdziale IX ust. 4 w SIWZ.

2). Wykonawca Elte sp. z o.o. dołączył do oferty w zadaniu nr 4 w poz. 4 Środek o działaniu aktywnej piany kartę charakterystyki jednakże z karty tej wynika, iż produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego opisanych w załączniku nr 1d do SIWZ. Zamawiający wymagał aby produkt miał cytrynowy zapach, a z karty wynika zapach alkoholowy. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp., wezwał Wykonawcę Elte Sp. z o.o. do złożenia prawidłowej karty charakterystyki o ile przedłożona przez wykonawcę karta była błędna.

3). Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę Centrum Merida na podstawie art. 87 ust. 1ustawy Pzp , który stanowi „W toku badania i oceny oferty zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert(…)”, prosi o udzielenie następujących wyjaśnień:

Wykonawca w swojej ofercie z dn. 05.02.2014 r. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa na podstawie art. 8 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty będące opisem przedmiotu zamówienia, które w ocenie Zamawiającego nie stanowią tajemnicy z uwagi na to, że dokumenty te zawierają nazwę oferowanych produktów powszechnie dostępnych na rynku, a nie technologię ich realizacji i dlatego zdaniem Zamawiającego nie powinny być zastrzeżone. Zgodnie z art. 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. nr 153, poz. 1503 z późn. zm.) jako tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W związku z nieostrym zapisem powyższego przepisu, departament prawny UZP wydał opinię Pt: „Tajemnica przedsiębiorstwa”, w której to powołano się się na orzecznictwo w przedmiotowym zakresie, w tym również wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r. (I CKN 304/00). We wskazanej opinii wskazano, że, cyt: „Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy warunki: - ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą, - nie została ujawniona do wiadomości publicznej, - podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. (…) informacja ma charakter technologiczny, kiedy dotyczy najogólniej rozumianych sposobów wytwarzania, formuł chemicznych, wzorów i metod działania. Informacja handlowa obejmuje, najogólniej ujmując, całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, nie związanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Informacja (wiadomość) "nie ujawniona do wiadomości publicznej" to informacja nieznana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja staje się "tajemnicą przedsiębiorstwa", kiedy przedsiębiorca ma wolę, by pozostała ona tajemnicą dla pewnych kół odbiorców, konkurentów i wola ta dla innych osób musi być rozpoznawalna. Bez takiej woli, choćby tylko dorozumianej, informacja może być nieznana, ale nie będzie tajemnicą. Informacja nie ujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy inny przedsiębiorca (konkurent) dowiedzieć się o niej może drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano. Jednocześnie "tajemnica" nie traci zaś swego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób, zobowiązanych do dyskrecji w tej sprawie, jak pracownicy przedsiębiorstwa lub inne osoby, którym przedsiębiorca powierza informację. Podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności informacji powinno prowadzić do sytuacji, w której chroniona informacja nie może dotrzeć do wiadomości osób trzecich w normalnym toku zdarzeń, bez żadnych specjalnych starań z ich strony. (…) za tajemnicę taką należy uznać np. dane obrazujące wielkość produkcji i sprzedaży, a także źródła zaopatrzenia i zbytu (…)”.

Wobec powyższego, Zamawiający prosił o wyjaśnienie dotyczącego zastrzeżenia w/w dokumentów, w tym ewentualna podstawę prawną, na podstawie której należałoby potraktować przedmiotowy dokument jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

4). Wykonawca Centrum Mercury w zad. nr 1 w poz. 36 oraz w zad. nr 3 poz. 35 Wykonawca poprawił wartość kolumny VAT z 23% na 8%. Zamawiający powziął wątpliwość czy podana stawka VAT jest poprawna

Wobec powyższego, Zamawiający prosił o wyjaśnienie tej zmiany.

5). Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca sie do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.”

Zamawiający, w celu ustalenia, czy oferta w zad. nr **1**- **23.090,70** **zł** brutto, w zad. nr **3**- **19.974,19 zł** brutto, w zad. nr **4-299,00 zł** brutto oraz zad. nr **6-1700,14** zł brutto zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanych przez Centrum Mercury cen w złożonej ofercie.

Zamawiający oceniając wyjaśnienia, brałby pod uwagę obiektywne czynniki,   
w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Ad. 1.1).

-Wykonawca Centrum Mercury dostarczył brakujące dokumenty w oryginale jednak wpłynęły one po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. termin upływał dnia 24.02.2014 r. a dokumenty wpłynęły w dniu 28.02.2014 r. i nie zostały dołączone wszystkie karty charakterystyki tylko karty produktu.

-Wykonawca Merida Sp. z o.o. w ogóle nie dostarczył wymaganych dokumentów w zakresie zadania nr 1 i nr 4 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Ad.1.2) Wykonawca Elte Sp. z o.o. w ogóle nie dostarczył prawidłowo podpisanych kart charakterystyki w zakresie zad. 4

Ad. 2) Wykonawca w wyznaczonym czasie przesłał prawidłową kartę charakterystyki, która również była prawidłowo podpisana.

Ad.3). Wykonawca w wyznaczonym terminie przysłał wyjaśnienia co do zastrzeżenia dokumentów, a Zamawiający zgadza się z uzasadnieniem i podtrzymuje utajnienie dokumentów.

Ad. 4). Ponadto w terminie wpłynęło uzasadnienie zmiany stawki VAT z 23% na 8%, z którym Zamawiający się zgadza

Ad 5). Natomiast Wykonawca nie udzielił wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny.

**II.**

1. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę „ELTE” Sp. z o.o., Kołbacz ul. Warcisława 5b, 74-106 Stare Czarnowo w zakresie zad.4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.
2. Zamawiający również odrzuca ofertę Wykonawcy Centrum Mercury, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8 w zakresie zad. 1 i 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. oraz na podstawie art.90 ust. 3 który stanowi „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art. 89 ust.1 pkt.4) który stanowi „zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.
3. Jak również odrzuca ofertę Wykonawcy Merida sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław w zakresie zad. 1 i 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

*Do:*

1. ***a/a***
2. ELTE Sp. z o.o. ul. Warcisława 5b 74-106 Stare Czarnowo, fax 91-312-41-98
3. MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław, fax. 91-464-48-75
4. Centrum Mercury 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8 Fax. 71-716-41-65