Dotyczy: *Przetargu nr* ***AG/KK/5/2014*** *na dostawę chemii profesjonalnej, papierów i ręczników i chemii gospodarczej na potrzeby jednostek organizacyjnych Akademii Morskiej w Szczecinie*

**I.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.), informujemy o wynikach postępowania.

**Zadanie nr 2, wygrał Wykonawca nr 6**

Szczecińskie Przedsiębiorstwo Handlowe ELMET w Goleniowie Sp. z o.o. 72-100 Goleniów, ul. M. Konopnickiej 12b

Cena brutto: 28.146,53 zł (dwadzieścia osiem tysięcy sto czterdzieści sześć zł 53/100).

Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – 100.

**Zadanie nr 3, wygrał Wykonawca nr 5**

VIRGO ul. Limanowskiego 48, 73-110 Stargard Szczeciński

Cena brutto:45.073,08 zł (czterdzieści pięć tysięcy siedemdziesiąt trzy zł 08/100)

Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – 100 jest to jedyna ważna oferta zakresie zadania nr 3.

**Zadanie nr 5, wygrał Wykonawca nr 7**

MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław

Cena brutto:3.180,00 zł (trzy tysiące sto osiemdziesiąt zł 00/100)

Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – 100 jest to jedyna ważna oferta zakresie zadania nr 5.

**Zadanie nr 6, wygrał Wykonawca nr 5**

VIRGO ul. Limanowskiego 48, 73-110 Stargard Szczeciński

Cena brutto:3.360,78 zł (trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt zł 78/100)

Oferta Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – 100 jest to jedyna ważna oferta zakresie zadania nr 6.

**II.**

Poniższa tabela zawiera ceny oraz punktację ofert w przedmiotowym postępowaniu, gdzie jedynym kryterium oceny była cena.

Punktację obliczono według następującego wzoru:

(Cena najniższej oferty / Cena badanej oferty) x 100 = liczba punktów za kryterium cena.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Delko Esta Sp. z o.o.73-110 Stargard SzczecińskiUl. J. Kochanowskiego 23 | ELTE Sp. z o.o.ul. Warcisława 5b74-106 Stare Czarnowo | Flesz Sp. z o.o. Ul. Cieślewskich 25 F, 03-017 Warszawa | Centrum Mrecury51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8 | VIRGOul. Limanowskiego 4873-110 Stargard Szczeciński | Szczecińskie Przedsiębiorstwo Handlowe ELMET w Goleniowie Sp. z o.o. 72-100 Goleniów, ul. M. Konopnickiej 12b | MERIDA Sp. z o.o.ul. Karkonoska 5953-015 Wrocław |
| Numer oferty | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| **Zadanie nr 2** | **Cena** **brutto** | - | - | 37.576,23 | - | - | **28.146,53** | 34.071,00 |
| **Liczba punktów** | **-** | - | 74,91 | - | - | **100** | 82,61 |
| **Zadanie nr 3** | **Cena** **brutto** | 29.358,26 | 30.883,09 | - | 19.974,19 | **45.073,08** | **-** | 31.370,87 |
| **Liczba punktów** | Oferta odrzucona | Oferta odrzucona | - | Oferta odrzucona | **100** | **-** | Oferta odrzucona |
| **Zadanie nr 5** | **Cena** **brutto** | - | 4.391,80 | - | - | - | **-** | **3.180,00** |
| **Liczba punktów** | **-** | Oferta odrzucona | - | - | - | **-** | **100** |
| **Zadanie nr 6** | **Cena** **brutto** | - | 2.675,23 | - | 1.700,14 | **3.360,78** | **-** | 2.649,12 |
| **Liczba punktów** | **-** | Oferta odrzucona | - | Oferta odrzucona | **100** | **-** | Oferta odrzucona |

**III.**

Zamawiający informuje o odrzuceniu,na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”. ofert Wykonawców:

1. oferty nr 1 w zad. nr 3 Wykonawcy Delko Esta Sp. z o.o. 73-110 Stargard Szczeciński Ul. J. Kochanowskiego 23.
2. oferty nr 2 w zakresie zad. 3, 5, 6 -„ELTE” Sp. z o.o., Kołbacz ul. Warcisława 5b, 74-106 Stare Czarnowo.
3. oferty nr 4 w zakresie zad. 3 i 6 Centrum Mercury, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8.
4. oferty nr 7 w zakresie zad. 3 i 6 Wykonawcy Merida sp. z o.o. ul. Karkonoska 59, 53-015 Wrocław.

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych wezwał ww. Wykonawców do złożenia dokumentów określonych w rozdziale IX w SIWZ, tj.: dokumentów potwierdzających~~,~~ że oferowane przez Wykonawcę dostawy produktów odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zamawiający żądał: dołączenia do oferty kart charakterystyki dla wszystkich preparatów chemicznych dla zadania nr 1, 3, 4, 6 oraz kart produktu dla zadania nr 2 i 5, potwierdzających, że oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania wyszczególnione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad a) Wykonawca Delko Esta Sp. z o.o. do swojej oferty nie dołączył w/w dokumentów w zakresie zadania nr 3.

Zamawiający wyznaczył termin przesłania uzupełnień do 20.02.2014 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał dokumenty.

Zamawiający w toku badania dokumentów stwierdził brak kart charakterystyki dla poz. 23, 27, 31.

 Ponadto w przypadku:

- poz. 4, 24 – niezgodna jest karta charakterystyki z oferowanym asortymentem (nazwa oferowanego produktu z nazwą podaną w ofercie).

- poz. 35 – oferowany produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia tj. zamawiający wymagał aby produkt przeznaczony był do stosowania w placówkach służby zdrowia i pływalniach, a z dołączonych dokumentów Wykonawcy nie wynika, iż ma takie zastosowanie.

Ad b)Wykonawca nie dostarczył prawidłowo podpisanych materiałów informacyjnych

Zamawiający wyznaczył termin przesłania uzupełnień do 24.02.2014 r.

Wykonawca dostarczył w/w dokumenty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

W toku badania dokumentów stwierdzono, że Wykonawca Elte Sp. z o.o. w ogóle nie dostarczył prawidłowo podpisanych kart charakterystyki w zakresie zad. 3, 5 oraz kart produktu dla zadania 6.

Ad c) Wykonawca do swojej oferty nie dołączył w/w dokumentów w zakresie zadania 3 i 6. Wobec powyższego Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów

Zamawiający wyznaczył termin przesłania uzupełnień do 24.02.2014 r.

Wykonawca Centrum Mercury dostarczył brakujące dokumenty w oryginale jednak wpłynęły one po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. termin upływał dnia 24.02.2014 r. a dokumenty wpłynęły w dniu 28.02.2014 r. i nie zostały dołączone wszystkie karty charakterystyki tylko karty produktu.

Ad d) Wykonawca do swojej oferty nie dołączył w/w dokumentów w zakresie zadania 3 i 6. Wobec powyższego Zamawiający wezwał do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Zamawiający wyznaczył termin przesłania uzupełnień do 20.02.2014 r.

Wykonawca Merida Sp. z o.o. w ogóle nie dostarczył wymaganych dokumentów w zakresie zadania nr 3 i nr 6 w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto Wykonawca nr 4 Centrum Mercury, 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8, na podstawie art. 90 ust. 1ustawy Pzp, który stanowi „Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca sie do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.” został wezwany do wyjaśnienia zaoferowanej ceny w zadaniu nr **3**- **19.974,19 zł** brutto oraz zadaniu. nr **6-1700,14** zł brutto w stosunku do przedmiotu zamówienia.

 Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny, w związku z powyższym oferta Wykonawcy została także odrzucona na podstawie art. 90 ust 3, który stanowi: „Zamawia jacy odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana

ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niska cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

**IV.**

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu **w zakresie zadania 2**, zgodnie z art. 94 ust 2 pkt 3a) ustawy Prawo zamówień publicznych, nastąpi niezwłocznie licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. O terminie podpisania umowy wygrywający Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne
w przedmiotowym postępowaniu **w zakresie zadania nr 3, 5 i 6,** będzie zgodny z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób określony w art.27 ust.2, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób – w przypadku Zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8”. O terminie podpisania umowy wygrywający Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

.*………………………………………..*

*Do:*

1. ***a/a***
2. ELTE Sp. z o.o. ul. Warcisława 5b 74-106 Stare Czarnowo, fax 91-312-41-98
3. MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław, fax. 91-464-48-75
4. Centrum Mercury 51-117 Wrocław, ul. Paprotna 8 Fax. 71-716-41-65
5. Delko Esta Sp. z o.o. 73-110 Stargard Szczeciński Ul. J. Kochanowskiego 23 Fax. 91-886-17-54
6. Szczecińskie Przedsiębiorstwo Handlowe ELMET w Goleniowie Sp. z o.o. 72-100 Goleniów, ul. M. Konopnickiej 12b Fax. 91-418-24-30
7. Virgo Karasiak Agata Ul. Limanowskiego 48 73-110 Stargard Szczeciński Fax 91-35-08-078
8. Flesz Sp. z o.o. Ul. Cieślewskich 25 F, 03-017 Warszawa fax. 22 20 50 488