



AKADEMIA MORSKA W SZCZECINIE
DZIAŁ TECHNICZNY

ul. Wały Chrobrego 1-2 70 -500 Szczecin
telefon (+48 91) 480 9332 fax (+48 91) 480 9748
www.am.szczecin.pl e-mail:at@am.szczecin.pl

AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN

Szczecin, 29.04.2016r.

Dotyczy: zamówienia publicznego nr AT/272-06/16 ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 76346-2016 w dniu 04.04.2016 w trybie przetargu nieograniczonego na „Częściową wymianę okien drewnianych wraz z robotami towarzyszącymi w Budynku Głównym Akademii morskiej w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 1-2”

Akademia Morska w Szczecinie – dalej Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami – dalej p.z.p., zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

I

Za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu uznano **ofertę nr 4** firmy Zakład **Ogólnobudowlany- Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak** z siedzibą **64-100 Leszno ul. Mielżyńskich 12**, z ceną ofertową brutto: **221 682,99 zł** i terminem gwarancji: **60 miesięcy**, która w kryteriach oceny ofert: cena 95 %, gwarancja 5 % uzyskała największą liczbę punktów tj. **97,50**.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 6 ofert. Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz pozostałych Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert z punktacją przyznaną w kryteriach jakimi były cena i gwarancja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto * w zł	Liczba punktów wg kryterium cena	Gwarancja w miesiącach	Liczba punktów wg kryterium gwarancja	Łączna Liczba punktów
2	Zakład Ogólnobudowlany- Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak 64-100 Leszno ul. Mielżyńskich 12	221 682,99	95,00	60	2,5	97,50
3	Okna – Kołodziejczyk Janusz Kołodziejczyk 34-451 Tylmanowa Oś. Mastalerze 33F	257 397,80	81,82	60	2,5	84,32

6	Partner S Okna i Drzwi z Drewna, PCV i Aluminium Szyby Zespólone Sp. o.o. 72-100 Goleniów Danowo 33	283 219,80	74,36	60	2,5	76,86
5	LEBOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 77-300 Człuchów ul. Sienkiewicza 48	562 381,57	37,45	60	2,5	39,95
4	Fabryka Okien i Drzwi Bas Sp. z o.o. 20-474 Lublin ul. Smoluchowskiego	183 112,35	-----	60	-----	
1	Jarosław Kozłowski MAISON Polska 63-708 Rozdrażew, Dąbrowa 69	212 127,64	-----	120	-----	-----

II.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę: **Jarosław Kozłowski MAISON Polska z siedzibą 63-708 Rozdrażew, Dąbrowa 69, oferta nr 1** na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p.**, który stanowi: *Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.*

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał wniesienia wadium. Zgodnie z zapisem określonym w rozdziale XI ust. 3 SIWZ cyt:

„3. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, w szczególności wadium w formie pieniężnej winno wpłynąć na konto Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.”

Wadium Wykonawcy nie wpłynęło na konto Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert i został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

III.

Zamawiający odrzuca oferty:

- 1) **nr 1** firmy **Jarosław Kozłowski MAISON Polska z siedzibą 63-708 Rozdrażew, Dąbrowa 69**, zgodnie z **art. 24 ust. 4 Pzp**, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą;
- 2) **nr 4** firmy **Fabryka Okien i Drzwi BAS Sp. z o.o. z siedzibą 20-474 Lublin, ul. Smoluchowskiego 1**, na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 P.z.p.**, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”*

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1, Ustawy P.z.p. który stanowi:

„1. Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i buri wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) *oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.)”*

wezwał Wykonawcę w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę do udzielenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny, ponieważ jest ona niższa o 36 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi 286 653,69 zł.

Wykonawca złożył wyjaśnienia z których wynika, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską. Wobec powyższego, **oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 P.z.p w związku z art. 90 ust. 3 Pzp.** który stanowi

„3. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

IV.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne zostanie podpisana w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) który stanowi: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie (...) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

O terminie podpisania umowy Wykonawca wyłoniony w postępowaniu zostanie powiadomiony telefonicznie.