



AKADEMIA MORSKA W SZCZECINIE
DZIAŁ TECHNICZNY
ul. Wały Chrobrego 1-2 70 -500 Szczecin
telefon (+48 91) 480 9332 fax (+48 91) 480 9748
www.am.szczecin.pl e-mail:at@am.szczecin.pl

AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN

Szczecin, 06.05.2015 r.

Dotyczy: zamówienia publicznego nr AT/272- 6/15 ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 47293-2015 w dniu 03.04.2015 w trybie przetargu nieograniczonego na „Częściową wymianę stolarki aluminiowej w budynku Pływalni Akademii Morskiej w Szczecinie, ul. Starzyńskiego 9a Szczecin

Akademia Morska w Szczecinie – dalej Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami – dalej p.z.p., zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 4) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

I.

Za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu uznano ofertę nr 3 firmy **Arkada -KOD Ewa i Dariusz Nadolni Sp. J. z siedzibą 86-100 Świecie ul. Witosa 7 B**, z ceną ofertową brutto: **56 646,92 zł** i terminem gwarancji: **84 miesiące**, która w kryteriach oceny ofert: cena 95 %, gwarancja 5 % uzyskała największą liczbę punktów 100.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty. Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz pozostałych Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert z punktacją przyznaną w kryteriach jakimi były cena i gwarancja.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto * w zł	Liczba punktów wg kryterium cena	Gwarancja w miesiącach	Liczba punktów wg kryterium gwarancja	Łączna Liczba punktów
3	Arkada-KOD Ewa i Dariusz Nadolni Sp. j. 86-100 Świecie ul. Witosa 7 B	56 646,92	95	84	5	100
4	Mirox Sp. z o.o. 61-483 Poznań ul. Górecka 104	41 945,02	_____	120		_____
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WOMA Marek Wołowicz 25-116 Kielce ul. Ściegiennego 221	47 303,93	_____	60		_____
1	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TONAL Sp. z o.o. 41-100 Siemianowice Śl. ul. Olimpijska 11	59 133,48	_____	60		_____

II.

Zamawiający wyklucza Wykonawców:

1.

Przedsiębiorstwo Specjalistyczne TONAL Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śl. ul. Olimpijska 11, oferta nr 1, na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy p.z.p.**, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”

Uzasadnienie:

W dniu 03.04.2015 roku AM wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt.: „Częściową wymianę stolarki aluminiowej w budynku Pływalni Akademii Morskiej w Szczecinie, ul. Starzyńskiego 9a, Szczecin”. Jednym z warunków udziału w postępowaniu, określonym w rozdziale VIII ust. 1 pkt 5 SIWZ było wykazanie:

„5) braku podstaw do wykluczenia na podstawie okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p.”

Na potwierdzenie powyższego warunku, Wykonawca miał przedłożyć, zgodnie z zapisem rozdziału IX ust. 3 pkt 2) SIWZ:

2) „aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert. W przypadku składania oferty wspólnej ww. dokument składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną lub upoważniony przez mocodawcę pełnomocnik.”

Wykonawca do swojej oferty nie dołączył odpisu z właściwego rejestru. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania nie później niż na dzień składania ofert.

Wykonawca przesłał do Zamawiającego dokument datowany na dzień 22.04.2015 godz. 14.05 tj. datowany po terminie składania ofert.

Wykonawca nie spełnia warunku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku braku podstaw do wykluczenia na podstawie okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy P.z.p. i został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

2.

Zamawiający wykluczył także Wykonawcę **Mirox Sp. z o.o., 61-483 Poznań ul. Górecka 104 oferta nr 4** na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p.**, który stanowi: Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: (...) nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał wniesienia wadium. Zgodnie z zapisem określonym w rozdziale XI ust. 3 SIWZ cyt:

„3. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, w szczególności wadium w formie pieniężnej winno wpłynąć na konto Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.”

Wadium Wykonawcy wpłynęło na konto Zamawiającego po upływie terminu składania ofert. Kwotę zaksięgowano na koncie Akademii Morskiej 21.04.2015 r. o godz. 11.43, natomiast termin składania ofert upłynął 21.04.2015 r. o godz. 10:30.

Biorąc powyższe pod uwagę, w/w Wykonawca nie wniósł wadium przed upływem terminu składania ofert i został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp, oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania uznaje się za odrzucone.

III.

Zamawiający **odrzuca** ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WOMA Marek Wołowiec 25-116 Kielce ul. Ściegiennego 221, oferta nr 2 na podstawie art. 90 ust. 3 P.z.p.**, który stanowi, że – cyt: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1, Ustawy P.z.p. który stanowi: „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) *oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314)”*,

wezwał Wykonawcę w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę do udzielenie wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny ponieważ jest ona niższa o 31,96% od wartości zamówienia tj. od kwoty 69 519,07zł.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Wobec powyższego, **oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Pzp.**

Ponadto, Wykonawca **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WOMA Marek Wołowiec 25-116 Kielce ul. Ściegiennego 221, oferta nr 2**, do swojej oferty na potwierdzenie warunku na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia załączył „wykaz wykonanych robót budowlanych” oraz referencje. Wątpliwości Zamawiającego budził fakt, że z dokumentów tych (wskazanych w wykazie prac jak i referencji) nie wynika wprost, że roboty wymienione w wykazie są robotami budowlanymi polegającymi na wymianie/montażu stolarki aluminiowej.

Wobec powyższego, Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 Ustawy P.z.p. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień i tym samym wątpliwości Zamawiającego dotyczące prawidłowego potwierdzenia warunku wiedzy i doświadczenia pozostały nierozwiane.

IV.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa o zamówienie publiczne zostanie podpisana w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2) który stanowi: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie (...) nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

O terminie podpisania umowy Wykonawca wyłoniony w postępowaniu zostanie powiadomiony telefonicznie.