

# AKADEMIA MORSKA W SZCZECINIE

PROJEKT KONSERWACJI ELEWACJI BUDYNKU AKADEMII  
MORSKIEJ W SZCZECINIE WRAZ Z ISTNIEJĄCYM  
OGRODZENIEM

70-500 Szczecin, UL. Wały chrobrego 1-2

Obręb 1029 Szczecin Śródmieście działka nr 7

— WYCIAĞ Z —  
— PROJEKTU —

# KONSERWACJA I NAPRAWA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH

mgr Ewa Palacz

71-345 Szczecin, ul. Rodakowskiego 19/6

ETAP / BRANŻA: PROJEKT BUDOWLANY / ARCHITEKTURA - KONSERWACJA	DATA: SZCZECIN, VII. 2010/10.2011	TECZKA: 3	TOM: 1
NAZWA PROJEKTU			
<b>PROJEKT KONSERWACJI ELEWACJI BUDYNKU AKADEMII MORSKIEJ W SZCZECINIE WRAZ Z ISTNIEJĄCYM OGRODZENIEM</b>			
ADRES / DZIAŁKA			
<b>70-500 SZCZECIN, ul. Wały Chrobrego 1-2</b>			
NR WPISU REJESTRU ZABYTKÓW			
<b>A-1325 z dnia 18.12.1996r</b>			
INWESTOR			
<b>AKADEMIA MORSKA 70-500 SZCZECIN, ul. Wały Chrobrego 1-2</b>			
<b>OBRĘB 1029 SZCZECIN ŚRÓDMIEŚCIE DZIAŁKA NR 7</b>			

URZĄD MIASTA SZCZECIN

Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej

Załącznik do decyzji ..... 1754/11

z dnia ..... 02.11.2011 r.

Znak WUJAB 14/DEL/6240/11/11

(podpis i pieczęć imienna)

wp. 47088/11/AB1-11/11

INSPEKTOR

mgr inż. arch. Dorota Karcz

ZESPÓŁ PROJEKTOWY / ARCHITEKTURA

OŚWIADCZENIE

W trybie art. 20 pkt. 4 Ustawy Prawo Budowlane z dnia 7 lipca 1994r. z późniejszymi zmianami Niniejszym oświadczamy, że opracowana i sprawdzona przez nas dokumentacja, jest opracowana zgodnie z obowiązującymi na dzień jej wykonania przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

PROJEKTANT:  
dr inż. arch. MARIUSZ TUSZYŃSKI  
uprawnienia nr 19/Sz/97 b/o

SPRAWDZAJĄCY:  
mgr inż. arch. IZABELA BŁASZKIEWICZ - KOZA  
uprawnienia nr 20/ZPOIA/OKK/2007 b/o

OPRACOWANIE:  
mgr EWA PALACZ

EWA PALACZ  
mgr konserwacji i restauracji  
rzeźby kamiennej i elementów  
architektonicznych  
Nr dyplomu 1931  
mgr Ochrony Dóbr Kultury  
Nr dyplomu 171

OPRACOWANIE KONSERWATORSKIE

OPRACOWANIE:  
mgr inż. WOJCIECH KOMOROWSKI  
uprawnienia nr 612/89/UW, DOŚ/BO/0822/03

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
Wydział Kultury i Ochrony Zabytków  
ZESPÓŁ MIEJSZEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW  
70-456 Szczecin, pl. Armii Krajowej 1  
tel. 091 42 45 654, 091 42 45 850  
tel./faks 091 42 45 650

EKSPERTYZA KONSTRUKCYJNA

WOJCIECH KOMOROWSKI  
mgr inż. BUDOWNICTWA  
uprawnienia nr 612/89/UW, DOŚ/BO/0822/03

net. do dec.  
wp. 111/11/125/812/11  
wp. 53549/11/11-11/11 14.10.2011

**Znak:** WUiAB/II/DK/6740/772/11  
**UNP:** 47088/WUiAB/-I/11

(nr rejestru organu wydającego decyzje)

**KOPIA**

### **DECYZJA Nr 1754 / 11**

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 16.09.2011 r.

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia  
na budowę / rozbiórkę / wykonanie robót budowlanych<sup>1)</sup>**

Akademii Morskiej w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 1-2 Szczecin

(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

związanych z konserwacją elewacji budynku Akademii Morskiej w Szczecinie przy ul. Wały Chrobrego 1-2 wraz z istniejącym ogrodzeniem

- kategoria obiektu : nie dotyczy

- autor projektu – dr inż. architekt Mariusz Tuszyński, posiadający w specjalności architektonicznej uprawnienia budowlane Nr 19/Sz/97 do projektowania bez ograniczeń, wpisany na listę członków Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Architektów pod numerem ZP-0031

(nazwa i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj(-e) obiektu (-ów) bądź robót budowlanych, kategoria(-e) obiektu (-ów), imię i nazwisko autora projektu oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego )

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

W trakcie realizacji inwestycji inwestor jest zobowiązany do udokumentowania sposobu gospodarowania odpadami powstającymi, zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zmianami) oraz do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zmianami).

2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:.....<sup>2)</sup>

3. Terminy rozbiórki:

1) istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania .....<sup>2)</sup>

2) tymczasowych obiektów budowlanych .....<sup>2)</sup>

4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: nakłada się obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

5. Inwestor jest zobowiązany :

1) zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;<sup>2)</sup>

2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.<sup>2)</sup>

6. Kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie, zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.<sup>2)</sup>

Obszar oddziaływania obiektu (-ów), o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, obejmuje nieruchomość:

- 1) działka nr 7 z obrębu 1029.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 33 ustawy Prawo budowlane Inwestorzy złożyli oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 15.09.2011 r. oraz 4 egzemplarze projektu budowlanego. Zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane sprawdzono:

a) kompletność projektu budowlanego złożonego z 1 tomu, który został wykonany i sprawdzony przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane oraz zawiera wymagane prawem opinie i uzgodnienia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

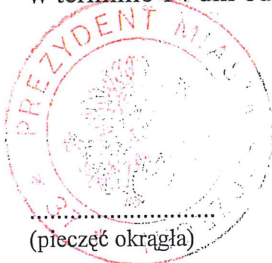
b) osoby wykonujące i sprawdzające projekt wpisane są na listę członków właściwych izb samorządu zawodowego (legitymują się zaświadczeniami wydanymi przez izby).

Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane autor projektu oraz sprawdzający przedłożyli oświadczenia o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Budynek Akademii Morskiej przy ul. Wały Chrobrego 1-2 w Szczecinie jest obiektem wpisanym do rejestru zabytków. Na zamierzone roboty budowlane Inwestor uzyskał zezwolenie Miejskiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie, udzielone decyzją z dnia 14.10.2011 r., znak: WKiOZ/III/EW/4125/912/11, UNP: 53549/WKiOZ/-XI/11.

Od decyzji przysługuje odwołanie do **Wojewody Zachodniopomorskiego** za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. PREZYDENTA MIASTA



*mgr inż. Mariola Frackowiak-Mosiejźny*  
 KIEROWNIK REFERATU  
 w Wydziale Urbanistyki i Budownictwa

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

#### Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art.12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy -Prawo budowlane,
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.

2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.

3. W przypadku, gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.

4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę, zgodnie z art. 59a ustawy –Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.<sup>2)</sup>

1) Jeśli nie zachodzą wymienione okoliczności lub potrzeba - skreślić.

2) Niepotrzebne skreślić.

Otrzymują:

1. Akademia Morska w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 1-2, Szczecin
2. Wydział Kultury i Ochrony Zabytków - w gmachu
3. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego - w gmachu
4. Biuro Planowania Przestrzennego Miasta - w gmachu
5. A/a

Nie podlega/zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie ustawy/zał. do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635)

-art. .... 2 ... ust. .... 1 ... pkt .... 9 ... lit. .... 7

-cz. .... ust. .... kcl. .... pkt .... lit.

Podpis ..... (imię, nazwisko, stanowisko służbowe)

Z up. PREZYDENTA MIASTA

*mgr inż. Mariola Frackowiak-Mosiejźny*  
 KIEROWNIK REFERATU  
 w Wydziale Urbanistyki i Budownictwa



WKiOZ  
UNP: 53

Na pods  
1071 z  
w Szcz  
14.12.20  
prowadz  
ul. Wały  
dodaje  
elewacji  
wykona  
konserv  
Pozosta

W dni  
konserv  
w S  
z wnic  
projekt  
konserv  
orzeczi  
trzeci

Niniejs  
prawn  
stwierc  
okolicz  
stronor  
Przedn  
Zabytk

Otrzymują:  
Akademi  
a/a  
wiadomo  
Zachodn



WKiOZ/III/EW/4125/912/11  
 UNP: 53549/WKiOZ/-XI/11

Szczecin 14.10.2011 r.

**Decyzja**

Na podstawie art.155 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 06.10.2011 r. Akademii Morskiej w Szczecinie, **zmienia się** za zgodą stron decyzję Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 14.12.2007 r. WUiAB-VII/EW/4045/922/07 UNP: 64687/WUiAB/-XXV/07, pozwalającą na prowadzenie prac konserwatorskich elewacji gmachu Akademii Morskiej przy ul. Wały Chrobrego 1-2 w Szczecinie, w następujący sposób:  
 **dodaje się załącznik graficzny do decyzji** (jak w załączeniu), pt.: „Projekt konserwacji elewacji budynku Akademii Morskiej w Szczecinie wraz z istniejącym ogrodzeniem”, wykonany przez dr inż. arch. Mariusza Tuszyńskiego, mgr Ewę Palacz – opracowanie konserwatorskie, mgr inż. Wojciecha Komorowskiego – ekspertyza techniczna.  
 Pozostałe warunki pozostają niezmienione.

**Uzasadnienie**

W dniu 14.12.2007 roku została wydana decyzja pozwalająca na prowadzenie prac konserwatorskich elewacji gmachu Akademii Morskiej przy ul. Wały Chrobrego 1-2 w Szczecinie. W dniu 06.10.2011 r. zarządca obiektu wystąpił z wnioskiem o zmianę wydanej decyzji w związku z uzupełnieniem dokumentacji projektowej. Przedłożona dokumentacja nie budzi zastrzeżeń ze stanowiska konserwatorskiego. Wobec spełnienia wymogów określonych przepisami prawa, należało orzec jak w rozstrzygnięciu. Zmiana treści decyzji nie powoduje naruszenia interesów osób trzecich.

**Pouczenie**

Niniejsze pozwolenie nie zwalnia od obowiązku uzyskania pozwolenia przewidzianego prawem budowlanym i innymi przepisami oraz może zostać cofnięte lub zmienione w razie stwierdzenia niezgodności z przedstawionym zakresem prac lub w razie ujawnienia okoliczności niekorzystnych dla zabytkowego obiektu i terenu. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie złożone do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (ul. Krakowskie Przedmieście 15/17, 00-071 Warszawa) za pośrednictwem Miejskiego Konserwatora Zabytków w terminie 14 dni od daty otrzymania.



Z up. PREZYDENTA MIASTA

*Malgorzata Gwiazdowska*  
 Malgorzata Gwiazdowska  
 MIEJSKI KONSERWATOR ZABYTKÓW

Wzrost: 170 cm, waga: 60 kg, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna, kolor włosów: ciemny, kolor oczu: niebieskie, kolor skóry: jasna

Podpis: *Malgorzata Gwiazdowska*

Przyjmują:  
 Akademia Morska w Szczecinie  
 a/a  
 wiadomości (bez zał.):  
 Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków

tytułu skarbowej  
 ustawy  
 o opłacie  
 z. 1635)

..... lit. ....  
 ..... pkt ..... lit.

.....  
 nowisko służbowe

TA MIASTA

wiak-Mosiężny  
 FERATU

.....

<b>OPIS BUDOWLANY</b> .....	<b>s.7-42</b>
<b>1. Przedmiot, podstawa opracowania i informacje ogólne</b> .....	<b>s.8</b>
1.1. Przedmiot opracowania	s.8
1.2. Zakres opracowania	s.8
1.3. Podstawa opracowania	s.8
1.4. Dane inwestora	s.8
1.5. Lokalizacja Inwestycji	s.8
1.6. Opracowanie	s.8
<b>2. Opis Historyczny</b> .....	<b>s.9</b>
2.1. Lokalizacja obiektu	s.9
2.2. Historia obiektu	s.9
<b>3. Charakterystyka obiektu</b> .....	<b>s.9</b>
<b>4. Stan obecny obiektu</b> .....	<b>s.9</b>
4.1. Budynek nr 1	s.9
4.1.1. Elewacja od strony ul. Wały Chrobrego i komandorskiej – sztuczny kamień	s.9
4.1.2. Elewacja od strony ul. Jarowita oraz wewnętrzny dziedziniec i studnia – tynk i cegła	s.11
4.2. Budynek nr 2	s.13
4.3. Ogrodzenie	s.16
4.3.1. Ogrodzenie wokół budynku nr 1 – ul. Wały Chrobrego, Komandorska	s.16
4.3.2. Ogrodzenie wokół budynku nr 1 – ul. Komandorska, Jarowita	s.16
4.3.3. Ogrodzenie wokół budynku nr 2	s.17
<b>5. Założenia projektowe</b> .....	<b>s.17</b>
<b>6. Stan zawilgocenia obiektu i prace naprawcze izolacji</b> .....	<b>s.18</b>
6.1. Uszkodzenia spowodowane przez szkody mrozowe	s.18
6.2. Uszkodzenia spowodowane przez zacinający deszcz	s.18
6.3. Uszkodzenia spowodowane uszkodzeniami technicznymi	s.18
6.3.1. Budynek nr 1	s.18
6.3.2. Budynek nr 2	s.18
6.3.3. Łącznik przy budynku nr 2	s.18
6.4. Uszkodzenia spowodowane wilgocią napierającą lub zawieszoną	s.18
6.5. Uszkodzenia spowodowane wilgocią kapilarną	s.18
6.6. Uszkodzenia spowodowane wilgocią wnikającą bocznie na ściany oraz wilgocią kapilarną	s.19
6.7. Zakres przeprowadzonych badań i ich wyniki	s.19
6.8. Wnioski	s.19
6.9. Zalecenia	s.20
<b>7. Propozycje rozwiązań zabezpieczeń przeciwwilgociowych</b> .....	<b>s.21</b>
7.1. Zabezpieczenia budynku od zewnątrz	s.21
7.1.1. Zabezpieczenia cokołu budynku przed wodami z rozbryzgów i solami rozmrażającymi	s.21
7.1.2. Zabezpieczenia elewacji budynku	s.21
7.1.3. Zabezpieczenie piwnic budynku	s.22
<b>8. Program prac konserwatorskich</b> .....	<b>s.22</b>
8.1. Budynek nr 1	s.22
8.1.1. Elewacji (sztuczny kamień) – ul. Wały Chrobrego, Komandorska	s.22
8.1.2. Elewacja (cegła) – ul. Jarowita, dziedziniec wewnętrzny i studnie	s.24
8.1.3. Elewacja (tynk) – ul. Jarowita, dziedziniec wewnętrzny i studnie	s.26
8.2. Budynek nr 2	s.27
8.2.1. Elewacja zewnętrzna i dziedziniec wewnętrzny (cegła)	s.27
8.2.2. Elewacja zewnętrzna i dziedziniec wewnętrzny (kamień – jasnoszary piaskowiec)	s.31
8.3. Ogrodzenie	s.34
8.3.1. Budynek nr 1 – od ul. Wały Chrobrego, Komandorska	s.34
8.3.2. Budynek nr 1 – od ul. Komandorska, Jarowita	s.35
8.3.3. Budynek nr 2 – ogrodzenie wysokie	s.37
8.3.4. Budynek nr 2 – ogrodzenie niskie	s.40
8.4. Schody	s.41
8.5. Drzwi drewniane	s.41
<b>DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA</b> .....	<b>s.43-74</b>

<b>INFORMACJA O BEZPIECZEŃSTWIE I OCHRONIE ZDROWIA</b> .....	<b>s.75-85</b>
<b>1. Zakres robót</b> .....	<b>s.77</b>
<b>2. Istniejące obiekty budowlane</b> .....	<b>s.77</b>
<b>3. Zagospodarowanie placu budowy</b> .....	<b>s.77</b>
3.1. Ogrodzenie terenu, wyznaczenie stref niebezpiecznych, wykonanie dróg, wejść i przejść pieszych	s.77
3.2. Doprowadzenie energii elektrycznej oraz wody	s.77
3.3. Odprowadzenie ścieków lub ich utylizacja	s.79
3.4. Urządzenie pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i socjalnych	s.79
3.5. Zapewnienie oświetlenia naturalnego i sztucznego	s.79
3.6. Zapewnienie łączności telefonicznej	s.79
3.7. Urządzenie składowisk materiałów i wyrobów	s.79
<b>4. Roboty ziemne</b> .....	<b>s.80</b>
<b>5. Roboty budowlano-montażowe</b> .....	<b>s.81</b>
<b>6. Roboty wykończeniowe</b> .....	<b>s.82</b>
<b>7. Maszyny i urządzenia techniczne użytkowane na placu budowy</b> .....	<b>s.82</b>
<b>8. Instruktaż pracowników przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych</b> .....	<b>s.83</b>
<b>9. Środki techniczne i organizacyjne zapobiegające niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywanych robót budowlanych</b> .....	<b>s.84</b>
9.1. Przyczyny organizacyjne powstania wypadków przy pracy	s.84
9.2. Przyczyny techniczne powstania wypadków przy pracy	s.84
9.3. Osoba kierująca pracownikami jest zobowiązana	s.85
9.4. Kierownik budowy powinien podjąć stosowne środki profilaktyczne mające na celu	s.85

<b>ZAŁĄCZNIKI</b>	<b>s.86-153</b>
Załącznik nr 1 – badania sondażowe – kolorystyka budynków nr 1	s.87
Załącznik nr 2 – badania laboratoryjne – budynek nr 1,2	s.92
Załącznik nr 3 – badania sondażowe – kolorystyka budynków nr 2	s.96
Załącznik nr 4 – badania petrograficzne – piaskowiec	s.106
Załącznik nr 5 – badania petrograficzne – sztuczny kamień	s.111
Załącznik nr 6 – badania petrograficzne – sztuczny kamień	s.114
Załącznik nr 7 – analiza przyczyn zawilgocenia ścian	s.117
Spis treści	s.119
1. Podstawa opracowania	s.120
2. Cel i zakres opracowania	s.120
3. Opis ogólny budynku	s.120
4. Opis elementów konstrukcyjnych i wykończeniowych w obrębie przyziemia	s.121
4.1. Fundamenty	s.121
4.2. Ściany	s.121
4.3. Strop	s.121
4.4. Schody	s.121
4.5. Tynki i okładziny	s.121
4.6. Posadzka	s.122
4.7. Stolarka	s.122
4.8. Wentylacja	s.122
4.9. Izolacje	s.122
4.10. Opaska ochronna	s.122
4.11. Blacharka	s.122
5. Szczegółowy opis uszkodzeń spowodowanych przez wilgoć	s.123
5.1. Uszkodzenia spowodowane przez szkody mrozowe	s.123
5.2. Uszkodzenia spowodowane zacinającym deszczem	s.123
5.3. Uszkodzenia spowodowane uszkodzeniami technicznymi	s.124
5.4. Uszkodzenia spowodowane wilgocią napierającą lub zawieszoną	s.126
5.5. Uszkodzenia spowodowane wilgocią kapilarną	s.127
5.6. Uszkodzenia spowodowane wilgocią wnikającą bocznie w ściany	s.128
6. Zakres przeprowadzonych badań i ich wyniki	s.128
7. Wnioski	s.130
8. Zalecenia	s.131
9. Miejsca wykonania zdjęć	s.133
10. Propozycje rozwiązań	s.134
Załącznik nr 8 – propozycja rozmieszczenia oświetlenia zewnętrznego	s.139
Załącznik nr 9 – program ochrony i zabezpieczenia pnączy znajdujących się na elewacji budynków Akademii Morskiej w Szczecinie	s.144.1
1. Podstawa opracowanie	s.144.3
2. Zakres opracowania	s.144.3
3. Lokalizacja obiektu	s.144.3
4. Opis pnączy	s.144.5
5. Badania konserwatorskie pnączy	s.144.7
6. Stan zachowania pnączy	s.144.8
7. Projekt prac konserwatorskich	s.144.10
8. Program ochrony winobluszczu	s.144.11
9. Bibliografia	s.144.14
10. Plansze graficzne	s.144.14
Załącznik nr 10 – program rekonstrukcji pnączy na budynkach Akademii Morskiej w Szczecinie oraz zalecenia dla ich późniejszego prowadzenia i uprawy	s.144.20
1. Program rekonstrukcji pnączy po dokonanych remoncie elewacji budynku Akademii Morskiej w Szczecinie	s.144.20
2. Program pielęgnacji pnączy po rekonstrukcji nasadzeń pierwotnych	s.144.24
3. Załącznik nr 1 – schemat zakładania ekranów przeciwkorzeniowych	s.144.25
Załącznik nr 11 – decyzja Miejskiego Konserwatora Zabytków nr WKiOZ/III/EW/4125/912/11	s.144.28
Załącznik nr 12 – uprawnienia i zaświadczenie – dr inż. arch. Mariusz Tuszyński	s.145
Załącznik nr 13 – uprawnienia i zaświadczenie – mgr inż. arch. Izabela Błaszkiwicz-Koza	s.146
Załącznik nr 14 – uprawnienia i zaświadczenie – mgr Ewa Palacz	s.147
Załącznik nr 15 – uprawnienia i zaświadczenie – mgr inż. Wojciech Komorowski	s.149



NR	NAZWA RYSUNKU	SKALA
1	Schody rzut	1:50
2	Schody widok	1:50
3	Schody – detale balustrady	1:10
4	Schody – detale balustrady	1:10
5	Schody – przekrój	1:10

### 4.3. Ogrodzenia

#### 4.3.1. Ogrodzenie wokół budynku nr 1 – ul. Wały Chrobrego, Komandorska

Ogrodzenie przed budynkiem w części cokołowej wymurowane z cegły i pokryte zaprawą z grubego białego kruszywa (grysu marmurowego) oraz spoiwa cementowego. Ta część ogrodzenia jest bardzo zniszczona. Powstały znaczne spękania, złuszczenia, odspojenia i ubytki (miejscami do cegły) oraz przesunięcia. Częściowo ubytki cokołu uzupełnione szarą zaprawą cementową, w niczym nie przypominającą zaprawy oryginalnej. Cokół pokryty czarnymi nawarstwieniami i zielonymi nalotami, głównie glonów i mchów. Część cokołowa powinna zostać przemurowana (patrz fot.15).

Słupki ogrodzenia wykonane w całości, w tej samej zaprawie co cokoły. Część słupków została w uzupełniona i zrekonstruowana w trakcie bieżących napraw, szarą zaprawą cementową (inny rodzaj zaprawy niż oryginał). Spękania zaprawy w wielu miejscach znaczne, powierzchnia słupów pokryta czarnymi nawarstwieniami i zielonymi glonami. Zaprawa uległa miejscowym złuszczeniom, odspojeniami. Duże zniszczenia spowodowała korozja w obszarze styku z metalem ze słupami, co objawia się rozsadzaniem słupów.

Metalowy ogranicznik spinający słupki pod warstwą farby skorodowany, pomalowany wielokrotnie tworząc powłokę nierównej grubości, łuszczącą się, oryginalnie malowany był w kolorze zielonym (patrz fot.1 odkrywka nr 1).

Powstałe zniszczenia to efekt działania silnego zawilgocenia. Woda we wszystkich jej postaciach: cieczy, pary i lodu jest największym wrogiem wielu materiałów i zapraw oraz stopniowo rozpuszcza substancje wiążące. Inne czynniki niszczące to szkodliwe działania soli, braku izolacji oraz korozja metalu. Metal na skutek korozji powiększa swoją objętość i staje się przyczyną rozsadzania struktury muru.

Na znacznej długości ul. Komandorskiej, pomiędzy wysuniętymi narożnikami budynku, wymurowany rynsztok, którym odprowadzana jest woda deszczowa. Murek wykonany z zaprawy takiej jak ogrodzenie (od Wałów Chrobrego), wewnątrz rynna wykonana z zaprawy cementowej. Murek i rynsztok mocno uszkodzony, spękany, rozsadzony.

#### 4.3.2. Ogrodzenie wokół budynku nr 1 – ul. Komandorska, Jarowita

W dalszej części ulicy Komandorskiej i częściowo wzdłuż ulicy Jarowita występuje inny rodzaj ogrodzenia. Cokół wykonany z zaprawy: grubego białego kruszywa (grysu marmurowego) oraz spoiwa cementowego, podobnie jak cokół ogrodzenia od Wałów Chrobrego.

Słupy w kolorze jasno ogrowym, wykonane z drobnego kruszywa piaskowego, spojonego cementem. Partie cokołu mocno spękane, rozwarstwione, pokryte glonami i ciemnymi nawarstwieniami. Słupy również pokryte nawarstwieniami, glonami i graffiti. W wielu miejscach występują ubytki, które częściowo reperowane były zaprawą cementową. Słupy wykonane z dwóch części, miejsca łączenia wypełnione spoiną. Spoiny częściowo wypłukane, zabrudzone. Metalowe przęsła miejscami uszkodzone, urwane elementy ozdobne balustrady. Ogrodzenie tego typu występuje jeszcze na znacznej długości wzdłuż ulicy Jarowita. Przęsła malowane w kolorze czarnym (patrz badania próbki nr 5).

W narożniku ogrodzenia (ul. Komandorska i Jarowita), murowana altana, wtórnie zamurwane i otynkowane prześwity. Oblicowana cegłą w żółtym kolorze i dekorowana tynkiem z fakturowanymi ozdobnymi płycinami. Cegła pokryta graffiti, powierzchniowymi zabrudzeniami, farbami w kilku kolorach. Miejscami ubytki cegły, częściowo wypełnione zaprawą cementową. Tynk zabrudzony, ubytki wypełnione zaprawą, wystające elementy korodujących mocowań.

Ogrodzenia wokół budynku 1 jest w bardzo złym stanie. Wszystkie zmiany, które powstały

w obiekcie kwalifikują do rozebrania częściowo cokołów ogrodzenia. W związku z tym należy częściowo usunąć i wymurować nowe cokoły oraz założyć izolację. Pozostałe elementy: słupki, metalowe ograniczniki i przeszła należy poddać konserwacji i częściowo rekonstrukcji.

#### 4.3.3. Ogrodzenie wokół budynku nr 2

Wysokie i niskie

Występujące materiały: sztuczny kamień, kraty żeliwne ozdobne, metalowe profile żeliwne, cegła czerwona,

Ogrodzenie w bardzo złym stanie zachowania. Przede wszystkim najbardziej widoczną zmianą na obiekcie są zakażenia biologiczne, głównie glony, ale także mchy i grzyby. Pokryte są nimi w większym lub mniejszym stopniu prawie wszystkie powierzchnie wysokiego muru ogrodzenia (fot.1,2).

Kolejnym, najbardziej widocznym efektem starzeniowym i niszczącym są „rozsadzenia” w obrębie całego muru, niektóre wręcz z przesunięciami, spowodowane najprawdopodobniej występowaniem kotew żelaznych nie zabezpieczonych odpowiednio przed korozją oraz powstałych szczelin i spękań dostępnych dla wody opadowej rozpartych przez działanie mrozu. Zniszczenia te występują na bardzo dużych partiach ogrodzenia i są na tyle silne i wymagają wielu przemurowań w obrębie najsilniejszych zniszczeń (3,5).

Na ogrodzeniu występuje też wiele wstawek powstałych w wyniku napraw bieżących wykonanych z niedobrych, przeważnie betonowych zapraw. Miejscami na nowo wykonane są całe słupy, które dodatkowo wyrzuszają się z powodu użycia nieodpowiedniej spoiny do trzpienia ceglanego i przy każdym spękaniu i dostępie wody spowodowało to wyrzuszenia, odspojenia, utracenia dużych powierzchni elementu (fot.6,10).

Pierwotnie ogrodzenie wykonano z bardzo starannie wykonanego sztucznego kamienia którego głównym składnikiem są bardzo grube okruchy marmurowe, piasek szklarski oraz spoiwo. Całość tworzy element imitujący kamień w kolorze ciepło-beżowym.

Podobne zniszczenia występują w partii niskiego ogrodzenia murowanego z cegły czerwonej spojonej co przeszło zwornikiem betonowym z gruboziarnistym kruszywem (fot.1,4).

Najgorszy jego fragment to łuk pomiędzy ulicą Zygmunta Starego a Wałami Chrobrego, przespojowany na spoinę cementową, ze wstawkami z innej niż oryginalna cegły wygląda nieestetycznie i na całości na łuku jest do przemurowania (fot.2,3). Problem stanowią korzenie pobliskiego drzewa, które należy ukierunkować w przeciwną do ogrodzenia stronę, aby nie niszczyły obiektu.

Elementy metalowe ogrodzenia w dobrym stanie zachowania, lekko powyginane, z widoczną pod warstwami farby korozją, jednak bez większych uszkodzeń mechanicznych wyglądają „kondycyjnie” dobrze (fot.56).

Identyczne zniszczenia jak w partii ogrodzenia z wysokimi słupami imitującymi kamień występują na całym ogrodzeniu betonowym od elewacji tylnej, od ul. Jarowita – słupy

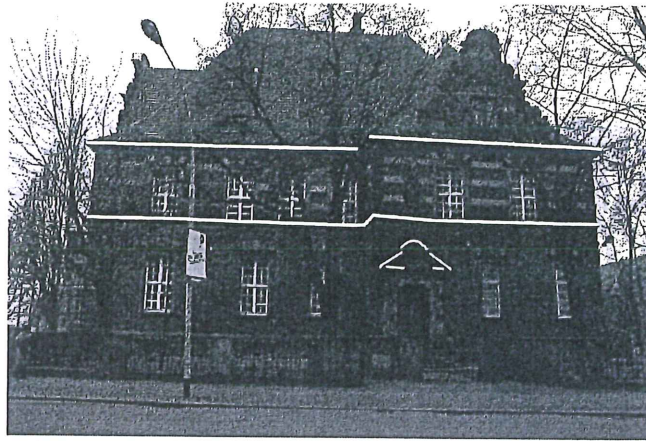
betonowe z niskim cokołem betonowym (fot.7,9). Silnie zaatakowane biologicznie, ze spękaniem i odpryskami, z uzupełnieniami źle dopasowanymi do słupów oryginalnych wyglądają na mocno uszkodzone i wymagają wielu prac naprawczych. W najlepszym stanie zachowania są elementy metalowe, proste, współczesne, lekko skorodowane, jednak w dobrej kondycji mechanicznej.

## 5. ZAŁOŻENIA PROJEKTOWE

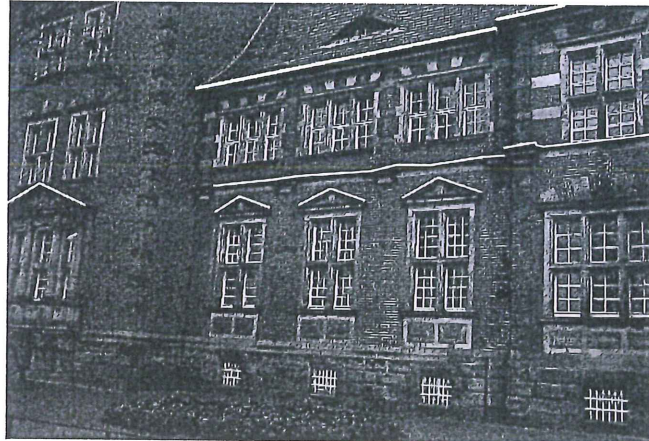
Projektowane prace remontowe

1. Izolacje przeciwwilgociowe.
2. Konserwacja elewacji
  - konserwacja istniejącego tynku

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
Wydział Kultury i Ochrony Zabytków  
ZESPÓŁ MIEJSKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW  
70-456 Szczecin , pl. Armii Krajowej 1  
tel. 091 42 45 654, 091 42 45 850  
tel./faks 091 42 45 650



Miejsca do założenia instalacji na gołębie



Miejsca do założenia instalacji – należy je wykonać w analogicznych punktach na całej elewacji od Zygmunta Starego, Wałów Chrobrego oraz od dziedzińca

### 8.3. Ogrodzenie

#### 8.3.1. Budynek nr 1 – od ul. Wałów Chrobrego i ul. Komandorskiej

1. Zdemontowanie oryginalnych słupów i metalowych rur.
2. Usunięcie murków.
3. Dezynfekcja powierzchni słupów preparatem StoPrim Fungal firmy Sto lub 1% preparatem Lichenicida 246 .
4. Umycie powierzchni kamienia gorącą wodą pod ciśnieniem.
5. Oczyszczenie słupków z nawarstwień preparatem Alkutex Fassadenreinier Paste firmy Remmers
6. Usunięcie wtórnych uzupełnień i rekonstrukcji wykonanych z zaprawy cementowej.
7. Wzmocnienie słupków w miejscach spękań i szczelin przy pomocy iniekcji żywicą epoksydową Viscacid Epoxiinjektionsharz 100 firmy Remmers.
8. Uzupełnienie – wypełnienie rozpojonych partii słupów zaprawą Aguafin 1K firmy Schomburg.
9. Uzupełnienie ubytków i rekonstrukcja brakujących słupów w sztucznym kamieniu (zaprawa na bazie szarego cementu i kruszywa marmurowego – białego, dobrana uziarnieniem, kolorem i fakturą do oryginalnej zaprawy).
10. Oczyszczenie metalowych rur z powłok malarskich – piaskowanie.
11. Zabezpieczenie metalu farbą antykorozyjną, np. Unikor Dębica Polifarb
12. Pomalowanie metalu farbą alkidową firmy Beckers w kolorze zielonym – (patrz badania próbka nr 1).

URZĄD MIASTA SZCZECIŃ  
Wydział Kultury i Ochrony Zabytków  
ZESPÓŁ MIEJSKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW  
70-456 Szczecin „pl. Armii Krajowej”  
tel. 091 42 45 654, 091 42 45 850  
tel./faks 091 42 15 650

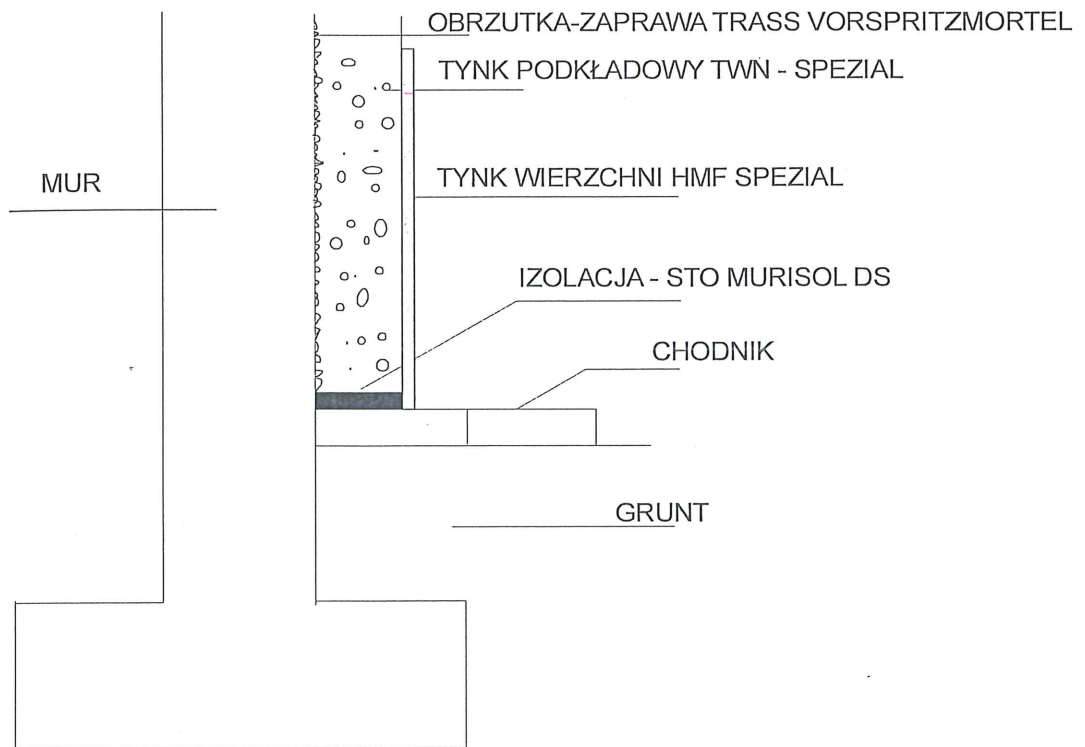
13. Wykonanie nowych cokołów ogrodzenia. Zrobienie nowej łąwy, wymurowanie murków z cegły, wykonanie izolacji poziomej i pionowej. Otynkowanie zaprawą taką jak słupy (zaprawa dobrana uziarnieniem, kolorem i fakturą do oryginalnej zaprawy).
14. Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej Abizolem R + 2 x Abizolem P.
15. Postawienie słupków na cokoły i zakotwienie z jednoczesnym zamontowaniem rur spinających słupki - zamocowane na zaprawę Tubag Trass – Werksteinmortel.
16. Wykonanie nowych spoin pomiędzy blokami w kolorze jasnym dobranym otoczenia – zaprawa Tubag Trass Pflaster-Fugenmortel z dodatkiem Flexo-Trass –Dispersion.
17. Hydrofobizacja powierzchni preparatem-. Ahydrosil Z.

### 8.3.2. Budynek nr 1 – od ul. Komandorskiej i ul. Jarowita

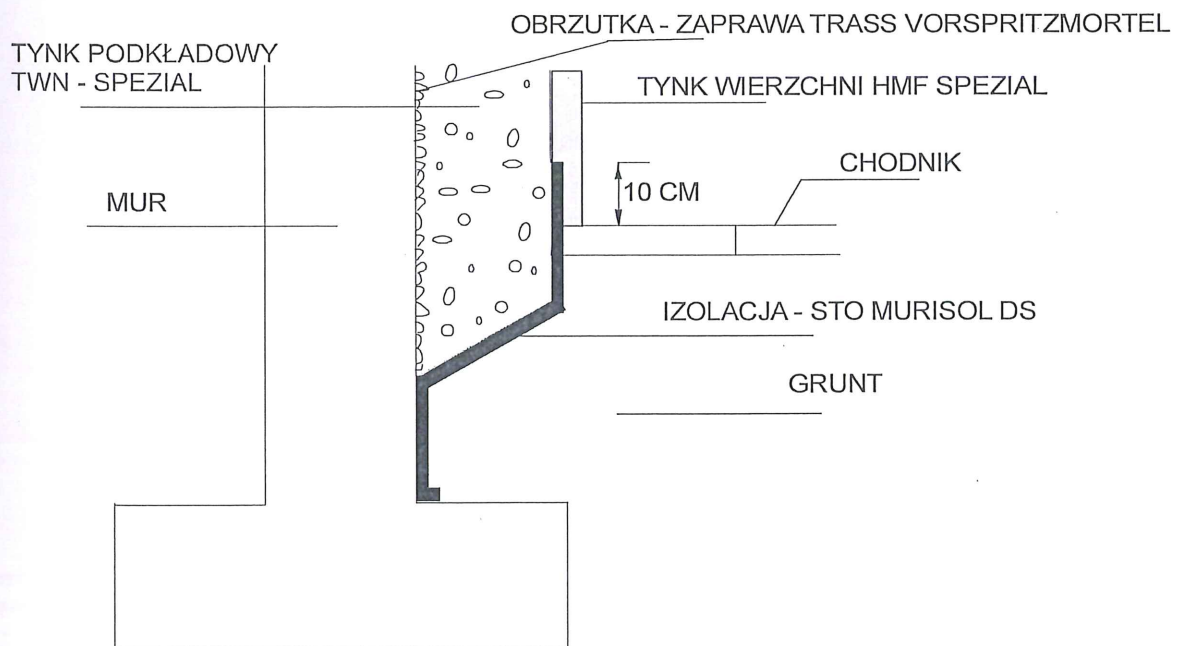
1. Oczyszczenie słupów z nawarstwień gorącą wodą pod ciśnieniem z dodatkiem detergentów.
2. Usunięcie wtórnych uzupełnień wykonanych z zaprawy cementowej.
3. Dezynfekcja powierzchni słupków preparatem StoPrim Fungal firmy Sto.
4. Usunięcie zniszczonych, mocno spękanych partii cokołu ogrodzenia.
5. Wzmocnienie osłabionej cegły przy pomocy preparatu StoPrim Grundex zmieszana z rozpuszczalnikiem StoPrim Divers 1:1.
6. Wypełnienie rys i spękań ( konstrukcyjnych) w cegle przy pomocy zaprawy Sto-Rissfuller fein.
7. Wykonanie nowych fragmentów cokołów (w miejscach dużych spękań i korozji cegły), wymurowanie murków z cegły na zaprawę trasową Tubag Werkseinmortel, wykonanie obrzutki z zaprawy Trass Vorspritzmortel i wierzchniej warstwy z tynku trasowego HMF specjal z odpowiednio dobranym kruszywem.
8. Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej wokół ogrodzenia od strony chodnika (patrz: str.20 - schemat izolacji ogrodzenia rys. 1 i od strony posesji rys. 2).
  - pogłębienie spoin pomiędzy ceglami (cokoły zachowane)
  - tynk podkładowy - grubość ok.5mm
  - następnie nałożenie warstwy tynku podkładowego TWN-specjal - grubość ok. 1-1,5cm
  - od strony chodnika nałożenie izolacji Sto Murisol DS o grubości ok.2-3cm, patrz rys. 1
  - od strony podwórka wykonanie izolacji Sto Murisol DS na wysokość 10cm nad powierzchnią gruntu ,pomiędzy warstwami tynku TWN a tynkiem HMF, na głębokość łąwy fundamentowej. Tynk TWN nałożyć poniżej poziomu gruntu, patrz. rys. 2
9. Uzupełnienie ubytków słupków w sztucznym kamieniu (zaprawa dobrana uziarnieniem, kolorem i fakturą do oryginalnej zaprawy), na bazie zaprawy mineralnej Tubag NSR Natura Sandstein und Restauriermortel firmy Sto, z dobranym, odpowiednim kruszywem.
10. Wykonanie nowych spoin pomiędzy blokami w kolorze jasnym dobranym do otoczenia – zaprawa Tubag Trass Pflaster-Fugenmortel z dodatkiem Flexo-Trass –Dispersion.
11. Oczyszczenie metalowych przęseł z powłok malarskich – piaskowanie.
12. Uzupełnienie ubytków w metalu - elementy ozdobne ( dospawanie).
13. Zabezpieczenie metalu farbą antykorozyjną, np. Unikor Dębica Polifarb.
14. Pomalowanie metalu farbą alkilową firmy Beckers zgodnie z badaniami , (patrz badania, odkrywka nr 5).
15. Hydrofobizacja powierzchni ogrodzenia (cokołów i słupków) -. Ahydrosil Z.

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
Wydział Kultury i Ochrony Zabytków  
ZESPÓŁ MIEJSKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW  
70-456 Szczecin , pl. Armii Krajowej 1  
tel. 091 42 45 654, 091 42 45 850  
tel./faks 091 42 45 650

## SCHEMAT IZOLACJI OGRODZENIA



Rys.1 Izolacja bez odkopania ławy fundamentowej



Rys.2. Izolacja z odkopaniem ławy fundamentowej

URZĄD MIASTA SZCZECIN  
 Wydział Kultury i Ochrony Zabytków  
 ZESPÓŁ MIEJSKIEGO KONSERWATORA ZABYTEKÓW  
 70-456 Szczecin, pl. Armii Krajowej  
 tel. 091 42 45 654, 091 42 45 655









