Szczecin, 13.10.2020r.

***Znak sprawy: BZP-AG/262-10/20***

***Dotyczy: Usługa budowy Systemu planowania zajęć w ramach projektu „AKADEMIA PRZYSZŁOŚCI” Projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Umowa nr POWR.03.05.00-00-Z002/18***

Do Zamawiającego wpłynęły pytania od Wykonawcy. Na podstawie art. 38 Zamawiający ujawnia treść zapytań bez ujawniania jego źródła, oraz udziela na nie odpowiedzi.

**Pytanie nr 1, dotyczy wzoru umowy.**

Wykonawca wnioskuje o skreślenie §3 ust. 3 wzoru umowy począwszy od zdania drugiego włącznie tj. zapis w brzmieniu:

*„Wykonawca zobowiązuje się do niewypowiadania licencji, o której mowa w zdaniu poprzednim, w szczególności przy zastosowaniu art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W przypadku niedotrzymania zobowiązania, o którym mowa w zd. 2 Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 200.000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych). Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego karę umowną. Powyższy zakaz nie dotyczy możliwości wypowiedzenia licencji z winy Zamawiającego”.*

Uzasadniając powyższe wskazać należy co następuje. Mając na względzie – art. 68 ustawy Prawo autorskie oraz art. 3651 ustawy Kodeks cywilny w brzmieniu:

*Art. 3651. [Zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym]*

*Zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku takich terminów niezwłocznie po wypowiedzeniu.*

próbę wyłączenia przez Zamawiającego możliwości wypowiedzenia umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony należy uznać za sprzeczną z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. W myśl art. 68 ustawy Prawo Autorskie oraz art. 3651 ustawy Kodeks cywilny mamy do czynienia z dwoma bezwzględnie obowiązującymi regulacjami wynikającymi z dwóch różnych ustaw. Prawo Autorskie stanowi, że: „jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć (..)”. Kodeks cywilny jasno wskazuje, że każde wyłączenie uprawnienia do wypowiedzenia zobowiązania ciągłego (a takim jest np. licencja na czas nieokreślony) jest nieważne.

Wskazać także należy (cyt. Machała Wojciech (red.), Sarbiński Rafał Marcin (red.), Prawo autorskie i prawa pokrewne. Komentarz Opublikowano: WKP 2019) „że wyłączenie na podstawie postanowień umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony dopuszczalności wypowiedzenia tej umowy. W ślad za K. Włodarską-Dziurzyńską trzeba podkreślić, że nieograniczony w czasie obowiązek pozostania stroną umowy bardzo daleko ingeruje nie tylko w sferę stosunków obligacyjnych, ale również w szeroko rozumianą sferę wolności człowieka (K. Włodarska-Dziurzyńska, Problemy przy ustalaniu czasu trwania umowy licencyjnej – poszukiwanie alternatywy [w:] Spory o własność intelektualną. Księga jubileuszowa dedykowana Profesorom Januszowi Barcie i Ryszardowi Markiewiczowi, red. A. Matlak, S. Stanisławska-Kloc, Warszawa 2013, s. 1429–1430). W konsekwencji w literaturze prezentowane jest stanowisko o nieważności takich postanowień czynności prawnej, które wyłączają możliwość wypowiedzenia umowy licencyjnej zawartej na czas nieoznaczony. W najnowszym piśmiennictwie pogląd ten reprezentuje M. Załucki, wskazując jednoznacznie, że „twierdzenie, iż strony mogłyby skutecznie wprowadzić do treści zobowiązania bezterminowego postanowienie wykluczające możliwość jego wypowiedzenia byłoby sprzeczne z przepisem ustawy, a w konsekwencji – na podstawie art. 58 § 1 k.c. – nieważne” (M. Załucki [w:] Ustawa o prawie autorskim..., red. P. Ślęzak, s. 453)

**ODPOWIEDŹ:**

Wskazane przez Wykonawcę postanowienie nie stoi w sprzeczności z art. 68 ustawy z dnia 04 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz art. 3651 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, gdyż przewiduje zobowiązanie się Wykonawcy do niewypowiadania licencji, a nie wyłączenie prawa do jej wypowiedzenia. Dokonane przez Wykonawcę wypowiedzenie będzie skuteczne prawnie, ale będzie stanowiło naruszenie przyjętego na siebie ubocznie obowiązku zabezpieczonego karą umowną oraz może stanowić podstawę do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych. Jest to postanowienie powszechnie stosowane w obrocie prawnym i znajduje ono uznanie w orzecznictwie i doktrynie. W związku z tym Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 2, dotyczy wzoru umowy.**

Wykonawca wnioskuje o modyfikację §4 ust. 5 wzoru umowy w ten sposób, że zostanie skreślone zdanie drugie tj. zapis w brzmieniu:

*„Ocena zgodności Systemu z wymaganiami, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, będzie dokonywana w oparciu o stan prawny obowiązujący w chwili zgłoszenia gotowości do Odbioru Końcowego”*

Uzasadniając powyższe wskazać należy co następuje. Wykonawca składając ofertę według stanu prawnego na dzień jej złożenia nie jest w stanie przewidzieć (oraz wycenić należycie) przyszłych oraz niepewnych zmian prawnych, których wdrożenie leży poza kontrolą Wykonawcy.

**ODPOWIEDŹ:**

Wykonawca jak i Zamawiający nie są w stanie również przewidzieć wymagań prawnych powstałych już po Odbiorze Końcowym, jednak w ramach gwarancji Zamawiający wymaga nowelizacji Systemu w zakresie zgodności z obowiązującymi w danym momencie przepisami prawa, zatem Wykonawca musi zapewnić System w stanie zgodnym z ww. przepisami na każdym etapie cyklu życia Systemu w okresie objętym zapisami Umowy. W związku z tym Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 3, dotyczy wzoru umowy.**

Wykonawca wnioskuje o skreślenie postanowień §4 ust. 7 zdanie ostatnie wzoru umowy w brzmieniu:

„*przy czym, jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Strony wyłączają niniejszym stosowanie przepisu art. 640 Kodeksu cywilnego*”

Uzasadniając powyższe wskazać należy, że wyłączenie kodeksowego obowiązku współdziałania Zamawiającego przy realizacji zamówienia w sposób rażący narusza równowagę praw i obowiązków Stron umowy o udzielenie zamówienia.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 4, dotyczy wzoru umowy.**

W zakresie §9 ust. 2-4 wzoru umowy Wykonawca wnioskuje o racjonalizację postanowień dotyczących zastrzeżonych kar umownych które uznać należy za rażąco wygórowane. Pragniemy wskazać, iż kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 481§ 1 KC) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988, IV CR 58/88, LEX 8867). Zgodnie z Kodeksem cywilnym kara umowna powinna mieć charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono przykładowo w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (syg. Akt UZP/ZO/) -1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”. Obecne postanowienia specyfikacji nie oddają charakteru odszkodowawczego tej sytuacji prawa cywilnego.

Należy także powołać Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie I ACa 850/19, z dnia 20 lutego 2020 r. zgodnie z którym:

*TEZA | aktualna*

*W zakresie wykładni dyspozycji art. 484 § 2 k.c. wskazać syntetycznie należy, że określa ona w sposób wyczerpujący przesłanki miarkowania kary umownej, do których należą znaczne wykonanie zobowiązania oraz rażące wygórowanie kary umownej. Na tle tego drugiego, niedookreślonego ustawowo zwrotu, na tle konkretnych sporów wskazuje się różne kryteria oceny "rażącego wygórowania". Poza stosunkiem zastrzeżonej kary do wysokości szkody poniesionej przez wierzyciela, wskazuje się w tym zakresie także na proporcje, w jakich kara ta pozostaje do umówionego wynagrodzenia, przyczynienie się wierzyciela do powstania szkody, stopień winy dłużnika, ocenę stopnia naruszenia interesu wierzyciela wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Słusznie podkreśla się, że norma art. 484 § 2 k.c. może znaleźć zastosowanie w sytuacji, gdy w świetle oceny określonego stanu faktycznego można mówić o tym, że kara umowna w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna do całokształtu okoliczności sprawy. Ważąc in casu to zagadnienie nie powinno przy tym umknąć z pola widzenia to, że kara umowna nie może prowadzić do powstania po stronie wierzyciela nadmiernego wzbogacenia. Stan taki występuje zaś niewątpliwie wówczas, gdy marginalizacji podlega jej podstawowa kompensacyjna funkcja.*

Mając na względzie powyższe okoliczności w pierwszej kolejności wskazać należy, że wysokość zastrzeżonych kar umownych nie może stanowić bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy. W szczególności kara umowna na poziomie 0.5%/0.8% (!) wynagrodzenia z tytułu realizacji całego procesu wdrożenia za dzień nosi znamiona kary rażącą wygórowanej.

Nadto, Wykonawca wskazuje, że obligatoryjną przesłanką nałożenia kary umownej jest wina Wykonawcy. Wiąże się z tym to, że Wykonawca musi ponosić odpowiedzialność za naruszenie danego obowiązku. Brak odpowiedzialności wyłącza możliwość nałożenia kary umownej. Oznacza to, że przesłanką dochodzenia zapłaty kary umownej jest wina Wykonawcy w postaci co najmniej niedbalstwa (zob. wyroki SN z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt: II CSK 318/10; z dnia 6 października 2010 r., sygn. akt: II CSK 180/10; z dnia 11 stycznia 2008 r., sygn. akt: V CSK 362/07; z dnia 21 września 2007 r., sygn. akt: V CSK 139/07, OSNC-ZD 2008/B/44; z dnia 11 marca 2004 r., sygn. akt: V CSK 369/03; z dnia 11 czerwca 2003 r., sygn. akt: III CKN 50/01, z dnia 27 czerwca 2003 r., sygn. akt: IV CKN 300/01, z dnia 11 czerwca 1999 r., sygn. akt: III CKN 166/98; z dnia 27 stycznia 1972 r., sygn. akt: I CR 458/71, OSNCP 1972/9/160; z dnia 2 czerwca 1970 r., sygn. akt: II CR 167/70, OSNCP 1970/11/214; z dnia 19 lutego 1969 r., sygn. akt: I CR 580/69; z dnia 20 marca 1968 r., sygn. akt: II CR 419/67).Podobne stanowisko zajęła KIO w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2017 r. KIO 1339/17. Również zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” „Standardem w umowach IT powinno być określanie odpowiedzialności Wykonawcy za zwłokę.” (strona 58).

Zwracamy uwagę, że jest to także w interesie Zamawiającego biorąc pod uwagę fakt, że naliczone kary umowne obligatoryjnie i ze skutkiem natychmiastowym obniżają wysokość dofinansowania z UE. W przypadku ewentualnego dalszego sporu sądowego z Wykonawcą i uznania braku skuteczności lub rażącego wygórowania zastrzeżonych kar umownych Zamawiający stanie przed koniecznością pokrycia kwoty odpowiadającej naliczonym karom z własnych środków.

W konsekwencji Wykonawca wnioskuje odnośnie §7 ust. 1 o zmianę w ten sposób, że otrzyma nowe następujące brzmienie:

*2. W przypadku zwłoki Wykonawcy w oddaniu Systemu do korzystania Zamawiającego w terminie określonym w § 2 ust. 3, Zamawiający uprawniony będzie do dochodzenia od Wykonawcy kar umownych w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.*

*3. W przypadku zwłoki Wykonawcy w dostosowaniu oprogramowania do zmiany przepisów prawa Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 0,08% wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 za każdy dzień zwłoki.*

*4. W przypadku zwłoki w realizacji obowiązków wynikających z wymagań wobec Wykonawcy w trakcie Świadczenia usług gwarancyjnych, o których mowa w § 11, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty następujących kar umownych:*

*1) w przypadku przekroczenia Czasu Naprawy dla Awarii – w wysokości 100 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki; kara umowna nie może przekroczyć 20% wartości wdrożenia, o której mowa w § 5 ust. 1;*

*2) w przypadku przekroczenie Czasu Naprawy dla Błędu – w wysokości 50 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki; kara umowna nie może przekroczyć 20% wartości wdrożenia, o której mowa w § 5 ust. 1;*

*3) w przypadku przekroczenia Czasu Naprawy dla Usterki – w wysokości 25 zł brutto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki; kara umowna nie może przekroczyć 20% wartości wdrożenia, o której mowa w § 5 ust. 1.*

*Uzasadniając miarkowanie wysokości kar umownych w zakresie przekroczenia czasów naprawy wskazać należy, że wartości kar umownych maksymalnych odnoszą się do wartości całego wdrożenia a nie samych usług utrzymania.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 5, dotyczy wzoru umowy.**

W zakresie §9 ust.5 wzoru umowy Wykonawca wnioskuje o jego skreślenie. Uzasadniając powyższe, wskazać należy, że istotą umowy powierzenia danych osobowych jest delegowanie na podmiot przetwarzający uprawnień oraz przenoszenie publicznoprawnych obowiązków, które w stosunku do podmiotu danych ma administrator, nie zaś wykonanie określonego zobowiązania o charakterze zobowiązań prawa cywilnego. W konsekwencji, nie można wprowadzić kar umownych, które dotyczą niewykonania zobowiązań o charakterze cywilnoprawnym. Mając na względzie powyższe zastrzeżenie kar umownych w tym obszarze jest nieskuteczne.

**ODPOWIEDŹ:**

Argumentacja Wykonawcy jest niezasadna. Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych wywołuje co prawda w pewnym zakresie skutki na gruncie przepisów prawa powszechnie obowiązującego (powstanie odpowiedzialności i obowiązków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego), ale ma także charakter obligacyjny. W § 7 umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, Wykonawca zobowiązuje się wobec Zamawiającego do określonego działania – sposób tego działania wynika z umowy oraz jest dookreślony przez odesłanie do przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Swoiste połączenie aspektu cywilnoprawnego z kwestią wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego obowiązków oraz odpowiedzialności procesora danych osobowych pozwala na zabezpieczenie ich karami umownymi – kara umowna jest bowiem naliczana za naruszenie stosunku obligacyjnego, a nie bezpośrednio za naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 6, dotyczy wzoru umowy.**

W zakresie §9 ust. 6 wzoru umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

*W sytuacji, gdy wysokość naliczonych kar umownych nie wyrównuje rzeczywistej szkody Zamawiającego, Zamawiający może dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego z tym zastrzeżeniem, że maksymalna odpowiedzialność Wykonawcy ze wszystkich tytułów wynikających z umowy ograniczona jest do 100% faktycznie wypłaconego wynagrodzenia umownego netto oraz w żadnym przypadku, bez względu na inne postanowienia umowy, Wykonawca wraz ze swoimi podwykonawcami nie ponosi odpowiedzialności za szkody następcze, szkody pośrednie, utracone korzyści, w tym za utratę przychodu, utratę zysku, utratę możliwości eksploatacji, koszty kapitałowe.*

Uzasadniając powyższe podnieść należy co następuje.

Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT eliminując z udział w postępowaniu część podmiotów, dla których tego rodzaju ograniczenie odpowiedzialności jest wymogiem korporacyjnym warunkującym możliwość złożenia oferty. W każdym przypadku skutkuje także nieuzasadnionym szacowaniem oferty powyżej faktycznym kosztów uwzględniając ryzyka kontraktowe. W konsekwencji, Uzyskanie szeregu ofert od potencjalnych Wykonawców jest uzależnione między innymi od odpowiedniego rozłożenia odpowiedzialności stron. Brak należytego ustalenia zasad tej odpowiedzialności skutkować może tym, że podmiot, który ma możliwość złożenia konkurencyjnej cenowo oferty, nie uczyni tego np. ze względu na postanowienia umowne zakładające nieograniczoną odpowiedzialność Wykonawcy. Należy także zauważyć, że zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIK PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG”:

2. Granica odpowiedzialności umownej

Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy. [str. 54]

3. Odpowiedzialność za utracone korzyści

Ponadto, standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony [str. 55]

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający odrzuca prośbę. Takie ograniczenie odpowiedzialności oznaczać by mogło zrzeczenie przez Zamawiającego potencjalnych roszczeń i w pewnym zakresie przejęcie na siebie odpowiedzialności nieprawidłowego wykonania umowy (jako że korzysta ze środków publicznych, nie powinny one stanowić podstawy do przejmowania ryzyka biznesowego podmiotów prywatnych).

**Pytanie nr 7, dotyczy wzoru umowy.**

W zakresie §10 wzoru umowy Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie, że w przypadku zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę do odstąpienia od Umowy Strona, której przysługuje prawo odstąpienia, powinna wezwać w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania do zaniechania przez drugą Stronę naruszeń postanowień Umowy i usunięcia ewentualnych skutków tych naruszeń. W przypadku bezskutecznego upływu ww. terminu Stronie przysługuje prawo złożenia oświadczenia o odstąpieniu od Umowy w terminie wskazanym w umowie.

**ODPOWIEDŹ:**

Interpretacja postanowień przedstawiona w pytaniu jest błędna i sprzeczna z literalnym brzmieniem postanowień.

1. § 10 ust. 4 pkt 1 – brak wezwania, termin na odstąpienie to 2 miesiące od przekroczenia 14 dni opóźnienia,
2. § 10 ust. 4 pkt 2 – wezwanie z wyznaczeniem terminu minimum 3 dni, termin na odstąpienie to 2 miesiące od upływu wyznaczonego terminu,
3. § 10 ust. 4 pkt 3 – brak wezwania, termin na odstąpienie to 2 miesiące od powzięcia wiedzy o zaistnieniu okoliczności,
4. § 10 ust. 4 pkt 4 – brak wezwania, termin na odstąpienie to 2 miesiące od dnia zaistnienia zdarzenia,
5. § 10 ust. 5 – brak wezwania, termin na odstąpienie to 2 miesiące od powzięcia wiedzy o zaistnieniu okoliczności.

**Pytanie nr 8, dotyczy SIWZ rozdział VIII, zdolność techniczna i zawodowa ppkt. b)**

W opinii Wykonawcy do skutecznego zarządzania projektem nie jest potrzebne posiadanie przez Kierownika Projektu doświadczenia związanego z prowadzeniem co najmniej dwóch projektów informatycznych dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego wspomagającego zarządzanie procesami **w szkołach wyższych.** Powszechnie uznane metodyki zarządzania projektami (Prince2, IPMA itp.) są uniwersalne i pozwalają na skuteczne prowadzenie projektów dla różnego typu Zamawiających, nie tylko dla podmiotów z konkretnego segmentu rynkowego (w tym przypadku szkół wyższych).

Wykonawca wnioskuje o modyfikację wymagania odnośnie Kierownika Projektu w następujący sposób:

„*- jednym Kierownikiem Projektu, posiadającym co najmniej 5 letnie doświadczenie w zakresie dotyczącym wdrażania oprogramowania komputerowego wspomagającego zarządzanie procesami, przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia, który powinien się wykazać, doświadczeniem związanym z prowadzeniem co najmniej dwóch projektów informatycznych dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego wspomagającego zarządzanie procesami w szkołach wyższych, zawierającego minimum jeden moduł webowy, o wartości równej lub większej od 350.000,00 zł brutto, posiadającym kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami poświadczone ważnym certyfikatem Certified Project Managment Associate Level D lub równoważnym (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Foundation, PMI CAPM)*”

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający odrzuca możliwość zmiany zapisu.

**Pytanie nr 9, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 64,**

Możliwość wprowadzania do Systemu „profesorów wizytujących”, a co z tym związane kumulowanie zajęć z danego przedmiotu w terminach, kiedy profesor będzie zaproszony na Uczelnię.

Czy zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli profesor wizytujący będzie występował jako pracownik dydaktyczny (z dodatkowym atrybutem), a prowadzone przez niego zajęcia zostaną zaplanowane we wskazanych terminach?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 10, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 72,**

System musi wspierać wybór sali do planowanego przedmiotu w zależności od wymagań wobec atrybutów sali przez konkretne formy przedmiotów.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli zostanie ono zrealizowane przez powiązanie przedmiotów z konkretną listą sal (np. 102, 105, 106) a następnie wyświetlenie jej w formie podpowiedzi planiście (z możliwością wybrania innej)?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 11, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 85,**

Typy zdarzeń (zajęcia, rezerwacje, okna dla katedr, obrony i inne) muszą być realizowane jako słownik. System musi umożliwiać wprowadzenie nowego typu zdarzeń na każdym etapie pracy.

Czy okna dla katedr można rozumieć jako okno wprowadzone na potrzeby realizacji np. języków opisane przez Zamawiającego w punkcie 75?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 12, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 89,**

System musi mieć możliwość wprowadzania dezyderat (ograniczenia prowadzącego) z poziomu Planisty, na dowolnym etapie planowania. Jeżeli po wprowadzeniu ograniczenia dla pracownika powstaną konflikty System musi je zaznaczyć.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli system je zrealizuje poprzez wyświetlenie komunikatu o napotkanym konflikcie typu dezyderat?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 13, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 93,**

System musi wspierać możliwość graficznego układania planów zajęć. System musi mieć możliwość wyświetlenia widoku „tablicy korkowej”. Należy to rozumieć jako możliwość wyświetlenia na jednym ekranie organizacji semestru dla całego roku studiów dla pojedynczego kierunku/specjalności lub całego wydziału.

W opinii Wykonawcy wyświetlenie na jednym ekranie organizacji semestru dla całego roku studiów spowoduje nieczytelność tych informacji. Czy Zamawiający alternatywnie dopuści możliwość wyświetlania miesięcznego widoku tablicy (z dowolnie wybranymi filtrami - dla pojedynczego kierunku/specjalności lub całego wydziału) z możliwością przewijania (scrollowania w dół/w bok strony) na kolejne miesiące semestru?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość, warunkując jednakże, że miesięczny widok nie może być ograniczony do miesięcy kalendarzowych, tzn. prezentacja tylko jednego miesiąca kalendarzowego, po przewinięciu prezentacja kolejnego pojedynczego miesiąca kalendarzowego. Widok musi zatem umożliwiać przewijanie po konkretnych tygodniach, tzn. umożliwiać przewinięcie do widoku obejmującego przykładowo dni od 19.10.2020 roku do 22.11.2020 roku, wzorem scrollowania kalendarza w aplikacji desktopowej Outlook w bieżącej wersji).

**Pytanie nr 14, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 94,**

System zapewnia możliwość układania planów dla całego semestru równocześnie (zajęcia dla całego roku na jednym ekranie).

W opinii Wykonawcy układanie zajęć dla całego roku na jednym ekranie spowoduje nieczytelność tych informacji. Czy Zamawiający alternatywnie dopuszcza możliwość wyświetlania miesięcznego widoku tablicy (jak w pytaniu powyżej) z możliwością zaplanowania zajęć w poszczególnych miesiącach?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość z zastrzeżeniem że nie może to być prezentacja tylko jednego miesiąca kalendarzowego, a musi to być zrealizowane jak to opisano w odpowiedzi do pytania nr 13.

**Pytanie nr 15, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 103,**

Układane zajęcia muszą mieć dwa tryby: jeden to plan roboczy, a drugi to plan sprawdzony przez Planistów i podany do publicznej wiadomości.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania poprzez oznaczenie np. datą, że plan został zweryfikowany i od tej daty jest on publikowany?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający zaakceptuje stan, w którym będzie możliwość ustawienia daty publikacji, po której plan jest automatycznie publikowany. Musi istnieć możliwość dowolnego przesunięcia nieopublikowanego planu. Musi istnieć możliwość wprowadzania modyfikacji bezpośrednio w opublikowanym planie, jak również praca w planie roboczym już po opublikowaniu planu, celem np. wprowadzenia dużych korekt i późniejszego ponownego opublikowania planu, zgodnie ze zdefiniowaną datą publikacji.

**Pytanie nr 16, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 105,**

System musi pokazywać informację o ostatniej wprowadzonej korekcie danego planu w okienku dla Planisty.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania poprzez wyświetlanie na elemencie zajęć (pokazywanym na planie zajęć) informacji o użytkowniku ostatnio dokonującym zmiany wraz z datą?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 17, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 111,**

System ma pokazać, gdzie przekładane zajęcia można przesunąć, aby nie było konfliktu z innymi zasobami. System musi umożliwiać zaplanowanie zajęć nawet w przypadku wystąpienia konfliktu.

czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione poprzez wskazanie przez system nowego terminu podczas przesuwania istniejących zajęć z jednoczesnym dokonaniem weryfikacji konfliktów dla pierwotnie wykorzystanych zasobów?

**ODPOWIEDŹ:**

Nie do końca rozumiemy zapytanie. Założeniem jest, że:

1. System na wizualnie przedstawić, gdzie wszystkie dostępne w danym widoku terminy do bezkonfliktowego przesunięcia zajęć.
2. Umożliwić przesunięcie zajęć na dowolny termin, także taki wywołujący konflikt powstały w wyniku tego przesunięcia, jednakże w przypadku wystąpienia rzeczonego konfliktu, System musi poinformować użytkownika odpowiednim komunikatem, jak w Opisie Przedmiotu Zamówienia, pkt. 113.

**Pytanie nr 18, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 112,**

Konflikty nakładających się zajęć – wyświetlane na planie na czerwono. Możliwość zatwierdzania wszystkich konfliktów z ręki. Należy to rozumieć jako funkcje która umożliwi zaplanowanie zajęć mimo wystąpienia konfliktu każdego rodzaju, np.:

• liczebności sal,

• prowadzącego,

• grup studentów.

Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagania wyświetlanie zajęć w konflikcie na czerwono tylko przy opcji wybrania widoku miesięcznego dla zajęć oraz dla podstawowych konfliktów zajętość sali, zajętość wykładowcy, zajętość grupy?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza taką możliwość z zastrzeżeniem że nie może to być prezentacja tylko jednego miesiąca kalendarzowego, a musi to być zrealizowane jak to opisano w odpowiedzi do pytania nr 13.

**Pytanie nr 19, dotyczy SIWZ rozdział Plany zajęć, wymaganie nr 143,** System musi umożliwiać obsadzanie z punktu widzenia przedmiotu – wybór prowadzącego pasującego do przedmiotu z uwzględnieniem następujących filtrów:

• etat, umowa

• niedopasowani,

• uczył kiedyś tego przedmiotu,

• z dziedziny przedmiotu (program wyszukuje prowadzących, którzy mają w kartotece wprowadzoną dziedzinę przedmiotu jest planowany).

Czy zamawiający uzna za spełnienie wymagania poprzez ograniczenie listy wykładowców powiązanych z danym przedmiotem w kartotece z możliwością użycia dodatkowych filtrów: rodzaj zatrudnienia, dziedzina lub przejścia do pełnej listy pracowników?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 20, dotyczy SIWZ rozdział Sylabusy, wymaganie nr 249,**

System zapewnia ciągłą synchronizację z danymi z planów studiów (uwzględnia zmiany np. w punktach ECTS danej formy zajęć z danego przedmiotu dla już wypełnionego sylabusa).

Czy Zamawiający przewiduje zmiany w punktach ECTS w trakcie trwania roku akademickiego? Prosimy o wyjaśnienie. Jeśli nie, to w opinii Wykonawcy ciągła synchronizacja danych jest zbędna i Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający dopuszcza zaistnienie konieczności zmian w punktach ECTS w trakcie trwania roku akademickiego, chociażby w wyniku pomyłki użytkownika w systemie źródłowym. Zamawiający dopuszcza możliwość synchronizacji cyklicznej, o definiowalnej częstotliwości co najmniej raz na dobę, z mechanizmem umożliwiającym ręczne uruchomienie synchronizacji poza harmonogramem.

**Pytanie nr 21, dotyczy SIWZ rozdział Sylabusy, wymaganie nr 262,**

System umożliwia prowadzącemu wprowadzanie uwag do całego sylabusa lub sekcji.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli system umożliwi prowadzącemu wprowadzanie uwag do sylabusa podczas procesu akceptacji?

**ODPOWIEDŹ:**

Tak.

**Pytanie nr 22, dotyczy SIWZ rozdział Sylabusy, wymaganie nr 267,**

System powinien umożliwiać koordynatorowi zablokowanie niektórych części karty przedmiotu, tak aby prowadzący nie mógł wprowadzić zmian przy modyfikacji kart (np. przypisanie efektów kierunkowych do efektów przedmiotu).

Prosimy o dokładne opisanie wszystkich części, z jakich ma składać się karta przedmiotu oraz które z nich mają być blokowane przez koordynatora.

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeśli koordynator będzie mógł zablokować edycję kompletnej karty przedmiotu, ale jednocześnie prowadzący będzie miał możliwość skopiować taką kartę celem jej edycji w przypadku konieczności wprowadzenia zmian?

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie uzna wymagania za spełnione w przypadku kompletnej blokady karty przedmiotu jak opisano w pytaniu. Składowe karty przedmiotu z możliwością niezależnego zablokowania dowolnego elementu:

* Informacje ogólne
* Moduł oferowany w ramach programów studiów
* Krótka charakterystyka modułu
* Treści programowe zapewniające uzyskanie efektów uczenia się dla modułu zajęć
* Opis efektów kształcenia dla modułu zajęć
* Treść modułu zajęć (program wykładów i pozostałych zajęć)
* Nakład pracy studenta (bilans punktów ECTS)
* Metody i techniki kształcenia
* Warunki i sposób zaliczenia poszczególnych form zajęć, w tym zasady zaliczeń poprawkowych, a także warunki dopuszczenia do egzaminu
* Sposób obliczania oceny końcowej
* Wymagania wstępne i dodatkowe
* Zalecana literatura i pomoce naukowe
* Publikacje naukowe osób prowadzących zajęcia związane z tematyką modułu
* Informacje dodatkowe.

**Pytanie nr 23, dotyczy SIWZ rozdział Sylabusy, wymaganie nr 275,**

System musi umożliwiać obsłużenie dostępu do programów studiów bez konieczności logowania zarówno jako integralna część witryny internetowej Uczelni, BIP oraz jako niezależny komponent.

Prosimy o wyjaśnienie:

1. a) Na czym ma polegać „obsłużenie dostępu do programów studiów”?
2. b) Czy Zamawiający oczekuje publikacji programów studiów w trzech miejscach, tj. witrynie internetowej Uczelni, BIP, oraz niezależny komponent?
3. c) Czy przez „niezależny komponent” Zamawiający ma na myśli witrynę dostarczoną prze Wykonawcę i nie będącą częścią BIP i witryny internetowej Uczelni?
	1. d) Jak należy rozumieć zapis „integralna część witryny internetowej Uczelni, BIP”? Czy Zamawiający oczekuje „osadzenia” informacji o programach studiów w kodzie witryny internetowej Uczelni oraz BIP? a. Jeśli tak, to czy Zamawiający jest właścicielem praw autorskich tych witryn oraz posiada prawo do modyfikacji ich kodu? Wykonawca zwraca uwagę, że na ww. witrynach widnieje odpowiednio informacja „Copyright © 2006-2020 Maritime University of Szczecin, Projekt i wykonanie: Magnetic Point” oraz „Biuletyn Informacji Publicznej v72.a.2 © 2003 - 2020 Wytwórnia Telewizyjno-Filmowa Alfa Sp. z o.o.”.
	2. b. Jeśli nie, to czy Zamawiający posiada z twórcami ww. witryn stosowne umowy serwisowe oraz czy jest w stanie zapewnić ze swojej strony wsparcie twórców tych witryn?

**ODPOWIEDŹ:**

1. Zamawiający pod pojęciem „obsłużenia dostępu do programów studiów” rozumie wyświetlenie danych o których jest mowa Opisie Przedmiotu w wymaganiu nr 276.
2. Tak. Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z którychś z wymienionych miejsc, jeśli realizacja po stronie niezależnej od Wykonawcy okaże się niemożliwa do realizacji.
3. Tak, ale jako element osadzony w ramach witryny Uczelni i posiadający layout nie odbiegający kolorystycznie od witryny Uczelni. Przykładowa forma rozwiązania, jaką preferowałby Zamawiający jest Sylabus do którego można przejść z podstrony innej uczelni: https://www.agh.edu.pl/studenci/
4. Zamawiający jest właścicielem praw autorskich oraz posiada umowę serwisową na obsługę witryny Uczelni i może zapewnić wsparcie w tym zakresie. Zamawiający nie ma umowy w takim zakresie odnośnie BIP, jeśli uzyskanie odpowiednich mechanizmów w tym zakresie okaże się niemożliwe do realizacji, Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji z takiej funkcjonalności.

**Pytanie nr 24, dotyczy SIWZ rozdział Sylabusy, wymaganie nr 276,**

W ramach tego System musi umożliwiać prezentację danych takich jak:

- opis kierunku;

- program studiów danego kierunku wraz ze wszystkimi jego elementami jak efekty uczenia się, sylwetka absolwenta itp.;

- listy przedmiotów w ramach poszczególnych semestrów (zawierające podstawowe dane z siatki studiów) – każdy przedmiot musi umożliwiać wyświetlenie i pobranie karty przedmiotu;

- z możliwością wyboru wg takich kryteriów jak Dyscypliny, Wydziały, typ studiów, rodzaj studiów, datę rozpoczęcia studiów.

Wykonawca nie znajduje w SIWZ informacji, skąd system miałby pobierać takie dane jak **opis kierunku**, **sylwetka absolwenta, Dyscypliny** i zwraca uwagę, że w punkcie 7 ppkt. a) wymagań Zamawiający precyzyjnie określił, jakie dane mają być pobierane z systemów Zamawiającego. Wykonawca wnosi o wykreślenie wymagania nr 276.

**ODPOWIEDŹ:**

Dane które nie są pobierane z innych Systemów muszą być składowane w Systemie, w zależności od rodzaju danych albo jako słowniki, albo konkretne wartości np. w przypadku pól opisowych. Zamawiający odrzuca prośbę o wykreślenie punktu.

**Pytanie nr 25 – dotyczące Warunków udziału w postępowaniu**

TREŚĆ ZAPISU:

„VIII. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych

warunków:

b) wykaże, iż w trakcie realizacji zamówienia dysponować będzie, na potrzeby jego prawidłowej

realizacji, przynajmniej:

− jednym Kierownikiem Projektu, posiadającym co najmniej 5 letnie doświadczenie w zakresie

dotyczącym wdrażania oprogramowania komputerowego wspomagającego zarządzanie

procesami w szkołach wyższych, przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia,

który powinien się wykazać, doświadczeniem związanym z prowadzeniem co najmniej dwóch

projektów informatycznych dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego

wspomagającego zarządzanie procesami w szkołach wyższych, zawierającego minimum jeden

moduł webowy, o wartości równej lub większej od 350.000,00 zł brutto, posiadającym

kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami poświadczone ważnym certyfikatem Certified

Project Managment Associate Level D lub równoważnym (za równoważne Zamawiający uzna

następujące certyfikaty Prince 2 Foundation, PMI CAPM)

PYTANIE: Wnosimy o zmianę treści zapisów.

Proponowane brzmienie:

− „jednym Kierownikiem Projektu, posiadającym co najmniej 5 letnie doświadczenie w zakresie

dotyczącym wdrażania oprogramowania komputerowego wspomagającego zarządzanie

procesami w szkołach wyższych, przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia,

który powinien się wykazać, doświadczeniem związanym z prowadzeniem co najmniej dwóch

projektów informatycznych dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego

wspomagającego zarządzanie procesami w szkołach wyższych, zawierającego minimum jeden

moduł webowy, o wartości równej lub większej od 350.000,00 zł brutto, posiadającym

kwalifikacje w zakresie zarządzania projektami poświadczone:

• ważnym certyfikatem Certified Project Managment Associate Level D lub równoważnym

(za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Prince 2 Foundation, PMI

CAPM)

lub

• dyplomem ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu

zarządzania w specjalizacji informatyka.”

Uzasadnienie:

*Oczekiwanie Zamawiającego jest zdecydowanie nadmiarowe i prowadzi do ograniczenia*

*konkurencyjności. W ocenie Potencjalnego Wykonawcy posiadanie równoważnego*

*zaproponowanego wykształcenia jest zupełnie wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia*

*zgodnie z założeniami Zamawiającego. Jednocześnie określone przez Potencjalnego Wykonawcę*

*wykształcenie spełnia kryteria wskazane przez Zamawiającego w SIWZ.*

*Tego typu zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty Potencjalnym*

*Wykonawcom którzy posiadają równoważne wykształcenie z przedmiotowych obszarów i umożliwiają realizację zamówienia.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją, proponowany alternatywny zapis nie jest współmierny i nie może zagwarantować wymaganego przez Zamawiającego poziomu umiejętności do wykonania Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie nr 26 – dotyczące Warunków udziału w postępowaniu**

TREŚĆ ZAPISU:

„VIII. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych

warunków:

− jednym Architektem posiadającym, co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie

projektowania systemów wspierających zarządzanie procesami dydaktycznymi w szkołach

wyższych poświadczone ważnym certyfikatem Microsoft Certified Technology Specialist lub

równoważnym (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Java EE and Web

Services Certifications)”

PYTANIE: Wnosimy o zmianę treści zapisów.

Proponowane brzmienie:

− „jednym Architektem posiadającym, co najmniej 3 letnie doświadczenie w zakresie

projektowania systemów wspierających zarządzanie procesami dydaktycznymi w szkołach

wyższych poświadczone:

• ważnym certyfikatem Microsoft Certified Technology Specialist lub równoważnym (za

równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Java EE and Web Services

Certifications)”

lub

• uzyskanym tytułem Doktora w dziedzinie nauk technicznych w zakresie informatyki,

dyplomem ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu

informatyki lub nauk pokrewnych,”

Uzasadnienie:

*Oczekiwanie Zamawiającego jest zdecydowanie nadmiarowe i prowadzi do ograniczenia*

*konkurencyjności. W ocenie Potencjalnego Wykonawcy posiadanie równoważnego*

*zaproponowanego wykształcenia jest zupełnie wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia*

*zgodnie z założeniami Zamawiającego. Jednocześnie określone przez Potencjalnego Wykonawcę*

*wykształcenie spełnia kryteria wskazane przez Zamawiającego w SIWZ.*

*Tego typu zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty Potencjalnym*

*Wykonawcom którzy posiadają równoważne wykształcenie z przedmiotowych obszarów i umożliwiają realizację zamówienia.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją, proponowany alternatywny zapis nie jest współmierny i nie może zagwarantować wymaganego przez Zamawiającego poziomu umiejętności do wykonania Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie nr 27 – dotyczące Warunków udziału w postępowaniu**

TREŚĆ ZAPISU:

„VIII. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych

warunków:

− zespołem Specjalistów Ds. Realizacji przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia

w liczbie co najmniej 2 osób z co najmniej 3-letnim doświadczeniem każda. Każda z osób musi

wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej dwóch projektach informatycznych,

dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego wspierającego zarządzanie

procesami dydaktycznymi w szkołach wyższych. Każda ze wskazanych osób musi posiadać

ważne certyfikaty Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub

równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP

lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).”

PYTANIE: Wnosimy o zmianę treści zapisów.

Proponowane brzmienie:

− „zespołem Specjalistów Ds. Realizacji przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia

w liczbie co najmniej 2 osób z co najmniej 3-letnim doświadczeniem każda. Każda z osób musi

wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej dwóch projektach informatycznych,

dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego wspierającego zarządzanie

procesami dydaktycznymi w szkołach wyższych. Każda ze wskazanych osób musi posiadać:

• ważne certyfikaty Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub

równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance

CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).”

lub

• dyplomem ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu

Zarządzania Projektami Informatycznymi (obejmującym zakres Metodyk Zwinnych

Zarządzania projektami, Zarządzania Projektami Informatycznymi, Zarządzania jakością

oprogramowania, Modelowania Biznesowego itp.).”

Uzasadnienie:

*Oczekiwanie Zamawiającego jest zdecydowanie nadmiarowe i prowadzi do ograniczenia*

*konkurencyjności. W ocenie Potencjalnego Wykonawcy posiadanie równoważnego*

*zaproponowanego wykształcenia jest zupełnie wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia*

*zgodnie z założeniami Zamawiającego. Jednocześnie określone przez Potencjalnego Wykonawcę*

*wykształcenie spełnia kryteria wskazane przez Zamawiającego w SIWZ.*

*Tego typu zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty Potencjalnym*

*Wykonawcom którzy posiadają równoważne wykształcenie z przedmiotowych obszarów i umożliwiają realizację zamówienia.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza modyfikacje w ww. warunku, po modyfikacji przyjmuje on następujące brzmienie:

„ – zespołem Specjalistów Ds. Realizacji przypisanym do realizacji przedmiotowego zamówienia w liczbie co najmniej 2 osób z co najmniej 3-letnim doświadczeniem każda. Każda z osób musi wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej dwóch projektach informatycznych, dotyczących wdrożenia oprogramowania komputerowego wspierającego zarządzanie procesami dydaktycznymi w szkołach wyższych. Każda ze wskazanych osób musi posiadać:

• ważne certyfikaty Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).”

lub

• dyplom ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu Zarządzania Projektami Informatycznymi (obejmującym zakres Metodyk Zwinnych Zarządzania projektami, Zarządzania Projektami Informatycznymi, Zarządzania jakością oprogramowania, Modelowania Biznesowego itp.).”

**Pytanie nr 28 – dotyczące Oceny kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**

TREŚĆ ZAPISU:

XVII. „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty

w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego:

Kryterium kwalifikacje zawodowe i doświadczenie kadry Wykonawcy:

W celu oceny przedmiotowego kryterium Wykonawca przedstawi wykaz osób zgodnie

z poniższymi wymogami:

Wykonawca otrzyma 5 punktów za każdą dodatkową osobę (ponad wymagane minimum

o którym mowa w Rozdziale VIII), która w trakcie realizacji zamówienia będzie pełniła rolę

Specjalisty ds. Realizacji, która musi wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej

dwóch projektach informatycznych, dotyczących wdrożenia w szkołach wyższych

oprogramowania komputerowego zawierającego moduły: Planowanie zajęć, Rozliczenie

dydaktyki, Polskie ramy kwalifikacji, oraz posiada ważne certyfikaty Certified SCRUM Master

lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna

następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy

SP). Maksymalna liczba uzyskanych punktów wynosi 20 (zadeklarowanie 4 dodatkowych

Specjalistów ds. osób realizujących wdrożenie)”

PYTANIE: Wnosimy o zmianę treści zapisów.

Proponowane brzmienie:

Kryterium kwalifikacje zawodowe i doświadczenie kadry Wykonawcy:

W celu oceny przedmiotowego kryterium Wykonawca przedstawi wykaz osób zgodnie

z poniższymi wymogami:

Wykonawca otrzyma 5 punktów za każdą dodatkową osobę (ponad wymagane minimum

o którym mowa w Rozdziale VIII), która w trakcie realizacji zamówienia będzie pełniła rolę

Specjalisty ds. Realizacji, która musi wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej

dwóch projektach informatycznych, dotyczących wdrożenia w szkołach wyższych

oprogramowania komputerowego zawierającego moduły: Planowanie zajęć, Rozliczenie

dydaktyki, Polskie ramy kwalifikacji, oraz posiada:

• ważne certyfikaty Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub

równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance

CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).

lub

• dyplom ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu

Informatyki, Zarządzania Projektami Informatycznymi lub nauk pokrewnych

(obejmującym zakres Metodyk Zwinnych Zarządzania projektami, Zarządzania Projektami

Informatycznymi, Zarządzania jakością oprogramowania, Modelowania Biznesowego

itp.).

Maksymalna liczba uzyskanych punktów wynosi 20 (zadeklarowanie 4 dodatkowych

Specjalistów ds. osób realizujących wdrożenie)”

Uzasadnienie:

*Oczekiwanie Zamawiającego jest zdecydowanie nadmiarowe i prowadzi do ograniczenia*

*konkurencyjności. W ocenie Potencjalnego Wykonawcy posiadanie równoważnego*

*zaproponowanego wykształcenia jest zupełnie wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia*

*zgodnie z założeniami Zamawiającego.*

*Tego typu zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty Potencjalnym*

*Wykonawcom którzy posiadają równoważne wykształcenie z przedmiotowych obszarów i umożliwiają realizację zamówienia.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający wprowadza modyfikacje w ww. kryterium, po modyfikacji przyjmuje ono następujące brzmienie:

„Kryterium kwalifikacje zawodowe i doświadczenie kadry Wykonawcy:

W celu oceny przedmiotowego kryterium Wykonawca przedstawi wykaz osób zgodnie z poniższymi wymogami:

Wykonawca otrzyma 5 punktów za każdą dodatkową osobę (ponad wymagane minimum o którym mowa w Rozdziale VIII), która w trakcie realizacji zamówienia będzie pełniła rolę Specjalisty ds. Realizacji, która musi wykazać się doświadczeniem w udziale w co najmniej dwóch projektach informatycznych, dotyczących wdrożenia w szkołach wyższych oprogramowania komputerowego zawierającego moduły: Planowanie zajęć, Rozliczenie dydaktyki, Polskie ramy kwalifikacji, oraz posiada:

• ważne certyfikaty Certified SCRUM Master lub Certified SCRUM Product Owner lub równoważne (za równoważne Zamawiający uzna następujące certyfikaty Scrum Alliance CSP lub Scrum Alliance CSPO, Scaled Agile Academy SP).

lub

• dyplom ukończenia studiów wyższych lub studiów podyplomowych z zakresu Informatyki, Zarządzania Projektami Informatycznymi lub nauk pokrewnych (obejmującym zakres Metodyk Zwinnych Zarządzania projektami, Zarządzania Projektami Informatycznymi, Zarządzania jakością oprogramowania, Modelowania Biznesowego itp.) oraz certyfikat Prince2 Foundation.

Maksymalna liczba uzyskanych punktów wynosi 20 (zadeklarowanie 4 dodatkowych Specjalistów ds. osób realizujących wdrożenie)”

**Pytanie nr 29 – dotyczące Oceny kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**

TREŚĆ ZAPISU:

„Kryterium dodatkowa funkcjonalność będzie liczone w następujący sposób:

„Funkcjonalność 2:

System zapewnia integrację z Wirtualną Uczelnią (moduł webowy którego użytkownikami są

studenci oraz wykładowcy) użytkowaną przez Uczelnię, zapewniającą bezproblemowe

przejście z jednego systemu (np. Wirtualna Uczelnia) do drugiego (moduł webowy Systemu)

bez potrzeby dodatkowego logowania do danego systemu. w efekcie student zalogowany do

WU przechodzi niemal niezauważalnie do modułu prezentacji spersonalizowanego planu zajęć,

komunikatów czy programów nauczania, zaś zalogowany wykładowca analogicznie przechodzi

do modułu przeznaczonego jemu, zawierającego wszystkie wymagane funkcjonalności (m.in.

plany, programy, rozliczenia).”

Zarzuty: Potencjalny Wykonawca zarzuca Zamawiającemu naruszenie

art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP

poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz

naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieuwzględniający

wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty a także poprzez

posługiwanie się przez Zamawiającego określeniami, które charakteryzują produkty lub usługi

dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, pomimo, że można opisać przedmiot zamówienia za

pomocą dostatecznie dokładnych określeń oraz przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań

równoważnych, w szczególności w zakresie, w jakim:

Zamawiający wymaga integracji z systemem firmy trzeciej (PCG Academia Sp. z o.o. – Uczelnia 10)

nie udostępniając jednocześnie żadnych narzędzi, które by to umożliwiły. W konsekwencji, jedynym

Wykonawcą wymaganego integratora jest firma PCG Academia Sp. z o.o. a przez to nie jest możliwe

zaoferowanie żadnego innego rozwiązania spełniającego wymagania SIWZ co Zamawiający wprost

wyłączył określając Funkcjonalność 2 w kryterium oceny ofert.

Interes Potencjalnego Wykonawcy

Niezgodne z przepisami prawa zapisy opisu przedmiotu zamówienia powodują, że Potencjalny

Wykonawca nie ma możliwości złożenia skutecznie oferty i tym samym utraci realną szansę uzyskania

zamówienia. Działania Zamawiającego w oczywisty sposób naruszają usprawiedliwiony interes

ekonomiczny Potencjalnego Wykonawcy oraz skutkują powstaniem po jego stronie realnej szkody –

nieuprawnionym brakiem możliwości uzyskania zamówienia. Gdyby bowiem nie sprzeczność

z prawem postanowień opisu przedmiot zamówienia Potencjalny Wykonawca mógłby złożyć

prawidłową ofertę, uzyskać zamówienia i należycie je zrealizować. Ustalenie przez Zamawiającego

opisu przedmiotu zamówienia w sposób jawnie dyskryminujący w praktyce uniemożliwia

Potencjalnemu Wykonawcy udział w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne

art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 30 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP

PYTANIE: Wnosimy o:

• nie narzucanie na Potencjalnego Wykonawcę prac w systemie wirtualna uczelnia do którego

kody źródłowe posiada tylko jeden dostawca PCG Academia Sp. z o.o.

• dopuszczenie integracji systemów przy pomocy jednego ze standardów ogólnie przyjętych

i udokumentowanych zaproponowanego przez Zamawiającego umożliwiającego innym

Wykonawcom poza PCG Academia Sp. z o.o. udział w postępowaniu.

Uzasadnienie:

*Tego typu zapisy ograniczają konkurencję i uniemożliwiają złożenie oferty innym dostawcom niż*

*PCG Academia Sp. z o.o. (oraz spółkom z tą firmą powiązanym). Zamawiający formułując tego typu*

*zapisy naraża się na kontrolę projektu i właściwego wydatkowania środków z NCBiR, co biorąc pod*

*uwagę ilość prowadzonych projektów UE przez Uczelnię należy uznać za mocno ryzykowne.*

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie zgadza się z przedstawionym zarzutem i jego argumentacją. Logowanie do Wirtualnej Uczelni dla prowadzących jak i studentów oparte jest o integrację z Active Directory, zatem w opinii Zamawiającego nie jest niezbędnym dla potencjalnego Wykonawcy pełna asymilacja z systemem Wirtualna Uczelnia, co mogłoby faworyzować producenta Wirtualnej Uczelni, tylko pobranie niezbędnych danych umożliwiających identyfikuję użytkownika i w następstwie autoryzację z użyciem AD bez konieczności nieustannego logowania się, co jest możliwe do osiągnięcia także przez inne podmioty niż PCG Academia. Zamawiający pragnie nadmienić, że jest to kryterium dodatkowe a nie warunek udziału, wprowadzone z myślą o wygodzie użytkowników i w związku z tym posiadanie takiej funkcjonalności leży w interesie Zamawiającego, ale nie ogranicza dostępu do postępowania podmiotów, które funkcjonalności zaoferować nie zamierzają.

**Pytanie nr 30 – dotyczące Oceny kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego**

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), wnosimy o usunięcie z treści dokumentacji powyższego zamówienia, które naruszają w obecnej formie ustawę Pzp m.in. poprzez zastosowanie kryteriów ocen mogących zaburzyć zasadę uczciwej konkurencyjności..

Wnosimy o usunięcie zapisów XVII. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Kwalifikacje zawodowe i doświadczenie kadry Wykonawcy. Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy PZP określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Z powyższym koresponduje treść art. 91 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (wyj. art. 5 ust. 1 ustawy PZP). W tym zakresie mamy zatem do czynienia z ograniczeniem swobody zamawiającego co do możliwości dowolnego określania kryteriów oceny ofert.

Wskazując na niedopuszczalność zastosowania jako kryteriów oceny ofert takich aspektów jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez niego znajomości określonej branży, zdobytej w trakcie wykonywania podobnych zamówień dla podmiotów działających w określonej branży, należy jednocześnie zaznaczyć, iż mogą one stanowić warunki udziału w postępowaniu. Tym samym posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w realizowaniu określonych zamówień nie pozostaje bez znaczenia dla oceny możliwości udzielenia zamówienia temu wykonawcy. Zamawiający ma możliwość określenia warunków udziału w postępowaniu tak, aby zapewnić udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy gwarantującemu należyte wykonanie zamówienia. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W związku z powyższymi wątpliwościami zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert i wyznaczenie go na 16.10.2020 r.

**ODPOWIEDŹ:**

Zamawiający nie zgadza się z przedstawionym zarzutem i jego argumentacją. Zgodnie z treścią art. 91 ust. 2 pkt 5 ustawy PZP – cyt: „Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności: (…) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.”. Z opisu oceny omawianego kryterium wynika wprost, że dotyczy ono osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia a ich doświadczenie ma kluczowe znaczenie dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

W związku z modyfikacją treści SIWZ, Zamawiający przedłuża termin składania ofert, w związku z czym zmianie ulegają również następujące zapisy SIWZ:

**Rozdział XIII ust. 9 SIWZ:**

**Było:**

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami i dokumentami zamieścić należy w kopercie zaadresowanej na Zamawiającego i podpisanej w następujący sposób: „Oferta na usługę budowy Systemu planowania zajęć w ramach projektu „AKADEMIA PRZYSZŁOŚCI” Projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Umowa nr POWR.03.05.00-00-Z002/18 nr sprawy BZP-AG/262-10/20” oraz: „ Nie otwierać przed dniem 15.10.2020r. godz. 10:00”

**Jest:**

Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami i dokumentami zamieścić należy w kopercie zaadresowanej na Zamawiającego i podpisanej w następujący sposób: „Oferta na usługę budowy Systemu planowania zajęć w ramach projektu „AKADEMIA PRZYSZŁOŚCI” Projekt realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, Umowa nr POWR.03.05.00-00-Z002/18 nr sprawy BZP-AG/262-10/20” oraz: „ Nie otwierać przed dniem 19.10.2020r. godz. 10:00”

**Rozdział XIV SIWZ:**

**Było:**

Prawidłowo zamkniętą i opisaną kopertę zawierającą ofertę (formularz wraz z dokumentami, załącznikami i oświadczeniami wskazanymi w niniejszej SIWZ) składać należy w Akademii Morskiej w Szczecinie, Kancelaria pok. 73a., ul. Wały Chrobrego 1-2, 70-500 Szczecin,
w terminie do **15.10.2020 r.** do godziny **09:30.**

Otwarcie ofert nastąpi: **15.10.2020 r.** w Akademii Morskiej, ul. Wały Chrobrego 1-2,
70-500 Szczecin, w Dziale Zamówień Publicznych, pok. 267 **o godzinie 10:00.** Wszelkie zmiany terminów dokonane przez Zamawiającego do czasu składania ofert wymagają od Wykonawcy aktualizacji zapisów niniejszego rozdziału.

**Jest:**

Prawidłowo zamkniętą i opisaną kopertę zawierającą ofertę (formularz wraz z dokumentami, załącznikami i oświadczeniami wskazanymi w niniejszej SIWZ) składać należy w Akademii Morskiej w Szczecinie, Kancelaria pok. 73a., ul. Wały Chrobrego 1-2, 70-500 Szczecin,
w terminie do **19.10.2020 r.** do godziny **09:30.**

Otwarcie ofert nastąpi: **19.10.2020 r.** w Akademii Morskiej, ul. Wały Chrobrego 1-2,
70-500 Szczecin, w Dziale Zamówień Publicznych, pok. 267 **o godzinie 10:00.** Wszelkie zmiany terminów dokonane przez Zamawiającego do czasu składania ofert wymagają od Wykonawcy aktualizacji zapisów niniejszego rozdziału.

W celu ułatwienia przygotowania ofert Zamawiający zamieści na stronie internetowej ujednoliconą wersję SIWZ zawierającą powyższe zmiany.