

Szczecin, 24.03.2016 r.

Znak sprawy: **BZP-AG/272-1/16**

**Dotyczy: Modernizacja centrali telefonicznej Alcatel OmniPCX 4400 Enterprise dla Akademii Morskiej w Szczecinie**

W związku ze zwróceniem się jednego z Wykonawców do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Akademia Morska w Szczecinie przekazuje treść zapytań, które wpłynęły wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1.

„Proszę o przesłanie pliku licencyjnego z centrali telefonicznej tzw. OPS. W terminie umożliwiającym zapoznanie się z specyfikacją i licencjami centrali.

Tak żebyśmy mieli czas na wyliczenia i ewentualne złożenie oferty

Taki Plik może zaciągnąć tylko i wyłącznie Państwa Autoryzowany konserwator obsługujący Państwa Central

Proszę o udostępnienie pliku na maila ..... lub na stronie internetowej.

Bez takiego pliku OPS nikt nie jest w stanie zrobić prawidłowej wyceny takiego sprzętu. Taki plik wrzuca się do systemu Alcatela I to oni robią wycenę. Dane podane w Państwa specyfikacji nie są wystarczające do wyceny takiego sprzętu.

Jeden przypadkowy symbol w oznaczeniach w pliki OPS nr litera A czy B przy danych świadczy o czym innym np. o ilości i jakości licencji małą różnicą, ale przy takim sprzecznie dale różnicę np. 20-30 tys zł netto”

Odpowiedź 1.

Zamawiający udostępni plik z licencjami centrali telefonicznej Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana do wykonania zadania określonego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wycena Oferentów ma zostać przygotowana na podstawie szczegółowego zestawienia materiałów i oprogramowania zamieszczonego przez Zamawiającego w opisie SIWZ.

Zamawiający pomocniczo zamieścił rysunki z rozmieszczeniem kart w obudowach.

Pytanie 2.

„Zgodnie z postanowieniem określonym w §2 ust. 1 Projektu Umowy Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do wymiany zakwestionowanego towaru, w przypadku stwierdzenia że ww. towar jest nieodpowiedniej jakości.

W związku z powyższym, prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez nieodpowiednią jakość, jakimi cechami powinien charakteryzować się przedmiot dostawy, aby jego jakość była odpowiednia? “

Odpowiedź 2.  
Zgodnie z SIWZ

Pytanie 3.

“Odnośnie zapisów §9 ust. 5 Projektu Umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację tego postanowienia w następujący sposób: *„Zapłata nastąpi przelewem po wykonaniu przedmiotu umowy, w terminie do 30 dni od dnia wystawienia prawidłowej faktury przez Wykonawcę, na konto Wykonawcy, wskazane na fakturze”*?

Zauważyć należy, iż zarówno z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych uzależnienie terminu płatności od daty doręczenia faktury nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego obciążającego Wykonawcę, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych. Podkreślić przy tym należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji jest uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego.”

Odpowiedź 3.  
Zgodnie z SIWZ

Pytanie 4.

“Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie kolejnego postanowienia w §5 Projektu Umowy, o następującym brzmieniu: *„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wartości brutto określonej w § 1 ust 1”*?

Obecnie, wyłączone jest uprawnienie Wykonawcy do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego. Jeśli jednak ww. odstąpienie od umowy następuje z przyczyn zależnych od Wykonawcy, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od niego zapłaty kary umownej. Taka dysproporcja nie wydaje się uprawniona, zarówno w kontekście celu postanowienia, jak i zasady równowagi kontraktowej Stron.”

Odpowiedź 4.  
Zgodnie z SIWZ

Pytanie 5.

“Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w §5 Projektu Umowy nowego ustępu w następującym brzmieniu: *„Łączna wysokość kar umownych, do jakich naliczenia jest uprawniony Zamawiający na podstawie umowy nie może przekroczyć 20% kwoty ustalonego wynagrodzenia netto, o którym mowa w §1 ust. 1”*?

W celu umożliwienia Wykonawcy odpowiedniego przygotowania oferty z uwzględnieniem ryzyka biznesowego związanego z realizacją kontraktu, wprowadzenie ograniczenia łącznej wysokości kar umownych wydaje się celowe i uzasadnione. Kary umowne stanowią najistotniejsze ryzyko związane z realizacją kontraktu, są oderwane od wysokości i istnienia ewentualnej szkody po stronie Zamawiającego oraz często okazują się nadmiernie wygórowane w stosunku do naruszenia stanowiącego podstawę do ich naliczenia.

Dodatkowo, Zamawiający zastrzegł możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego (ust. 5), zatem jego interes jest należycie zabezpieczony.”

Odpowiedź 5.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 6.

“Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego m.in. w §5 sankcji

w postaci naliczenia kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, przypadek, czy bezprawne działania osób trzecich).

Pytanie to ma w swojej podstawie ugruntowaną linię orzecniczą Sądu Najwyższego, w szczególności wyrażoną w wyroku SN z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67) zgodnie, z którym, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie podnosi odpowiedzialności (art. 471 k. c.), kary umownej nie nalicza się.”

Odpowiedź 6.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 7.

“Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia §5 ust. 6 Projektu Umowy, na mocy którego Wykonawca nie będzie uprawniony do dokonania cesji swoich należności bez uprzedniej zgody Zamawiającego - na postanowienie uzależniające możliwość dokonania cesji wierzytelności przez wykonawcę, w przypadku gdy wierzytelności te będą przeterminowane o dłużej niż 30 dni?

Ewentualnie prosimy modyfikację niniejszego postanowienia - na postanowienie symetryczne, uzależniające przeniesienie praw lub obowiązków wynikających z umowy przez jedną ze stron umowy, od uprzedniej, pisemnej zgody drugiej strony. Taka zmiana wpłynęłaby na przywrócenie równości stron umowy o udzielenie zamówienia.”

Odpowiedź 7.

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 8.

“Odnosnie zapisów §8 Projektu Umowy, prosimy o wyjaśnienie w oparciu o jakie zasady będą rozwiązywane ewentualne spory pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą poprzez wydanie opinii przez Towarzystwo Klasyfikacyjne PRS, o czym mowa we wskazanym §8 Projektu Umowy?”

Odpowiedź 8

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 9.

“Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do Projektu Umowy następującego postanowienia:  
„Wykonawca ponosi odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści. Jednakże w granicach dopuszczonych prawem powszechnie obowiązującym, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z Umowy z zastrzeżeniem szkód spowodowanych umyślnym działaniem oraz przypadków, gdy nieograniczoną odpowiedzialność przewidują bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, jest ograniczona do łącznej kwoty wynagrodzenia Wykonawcy określonej w §1 ust. 1 Umowy.”?

Taki zapis pozwoli Wykonawcy ustalić górną granicę ryzyka i w ten sposób umożliwi poprawne skalkulowanie kosztów bez podnoszenia ceny.”

Odpowiedź 9.

Zgodnie z SIWZ

**Powyższe odpowiedzi na pytania nie stanowią modyfikacji treści SIWZ, w związku z tym zamawiający informuje, że pozostałe zapisy SIWZ oraz terminy składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

KIEROWNIK  
Działu Administracyjno-Gospodarczego  
mgr Katarzyna Rabenda

Solarek Jerostaw