ul. Wały Chrobrego 1-2 70 -500 Szczecin
telefon (+48 91) 480 93 31 fax (+48 91) 480 95 75
www.am.szczecin.pl e-mail:az@am.szczecin.pl
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
telefon (+48 91) 480 93 21 (+48 91) 480 94 91
fax. (+48 91) 480 95 75

AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA MORSKA SZCZECIN AKADEMIA

Szczecin, 09.12.2016 r.

Numer sprawy: BZP-MS/272-5/16
Dotyczy: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych dla statku Nawigator XXI

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych-dalej ustawy PZP, Zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach zadań 1-5 oraz 8-9, o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w ramach zadań 1-5 oraz 8-9:

I.

W postępowaniu w ramach przedmiotowych zadań przedłożono oferty, które zostały wskazane w załączniku do niniejszego pisma.

II.

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

1. Hurtowania Wielobranżowa „ROJAN" S.J. J.Patruś &R. Bączyński Ząbrowo 30 78-120 Gościno w zakresie zadania 5

   Powód odrzucenia:
   Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 5 SIWZ oraz wskazaniami w kolumnie d załącznika nr 1e do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany w kolumnie d przedmiotowego załącznika, tam gdzie zamawiający tego wymagał, podać proponowany produkt/producenta. Jednocześnie, w myśl zapisu rozdziału III ust. 5 SIWZ – cyt: „Oferta Wykonawcy, który nie wskaże żadnego produktu lub który wskaże więcej niż jeden produkt dla danej pozycji zostanie odrzucona".
   Wykonawca w przedłożonym załączniku nr 1e do SIWZ nie wskazał oferowanego produktu. Wobec powyższego, oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr 5.

2. Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita ul. Ludowa 122 18-200 Wysokie Mazowieckie w zakresie zadania nr 5

   Powód odrzucenia:

Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 5 SIWZ oraz wskazaniami w kolumnie d załącznika nr 1e do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany w kolumnie d przedmiotowego załącznika, tam gdzie zamawiający tego wymagał, podać proponowany produkt/producenta. Jednocześnie, w myśl zapisu rozdziału III ust. 5 SIWZ – cyt: „Oferta Wykonawcy, który nie wskaże żadnego produktu lub który wskaże więcej niż jeden produkt dla danej pozycji zostanie odrzucona".
Wykonawca w przedłożonym załączniku nr 1e do SIWZ nie wskazał oferowanego produktu. Wobec powyższego, oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr 5.

3. P.H.U. „Am-Best II" Mirosław Bysko, ul. Wielkopolska 29 72-600 Świnoujście w zakresie zadania nr 1-5 oraz 8

Powód odrzucenia:
Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 5 SIWZ oraz wskazaniami w kolumnie d załącznika nr 1a-e oraz h do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany w kolumnie d przedmiotowego załącznika, tam gdzie zamawiający tego wymagał, podać proponowany produkt/producenta. Jednocześnie, w myśl zapisu rozdziału III ust. 5 SIWZ – cyt: „Oferta Wykonawcy, który nie wskaże żadnego produktu lub który wskaże więcej niż jeden produkt dla danej pozycji zostanie odrzucona".
Wykonawca w przedłożonych załącznikach e do SIWZ nie wskazał oferowanego produktu. Wobec powyższego, oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr nr 1-5 oraz 8.

4. POLSHIP Karol Falba ul. Dunikowskiego 38/72 70-123 Szczecin w zakresie zadania nr 1-4 oraz 8-9

Powód odrzucenia:
Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 5 SIWZ oraz wskazaniami w kolumnie d załącznika nr 1a-d oraz h-i do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany w kolumnie d przedmiotowego załącznika, tam gdzie zamawiający tego wymagał, podać proponowany produkt/producenta. Jednocześnie, w myśl zapisu rozdziału III ust. 5 SIWZ – cyt: „Oferta Wykonawcy, który nie wskaże żadnego produktu lub który wskaże więcej niż jeden produkt dla danej pozycji zostanie odrzucona".
Wykonawca w przedłożonych załącznikach e do SIWZ nie wskazał oferowanego produktu. Wobec powyższego, oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr nr 1-4 oraz 8-9.

5. „IMPERIAL-KOŁOBRZEG" A.Łuczka, ZB. Łuczka S.J. ul. Albatrosa 11 78-100 Kołobrzeg w zakresie zadania nr -9

Powód odrzucenia:
Zgodnie z treścią rozdziału III ust. 5 SIWZ oraz wskazaniami w kolumnie d załącznika nr 1i do SIWZ, Wykonawca był zobowiązany w kolumnie d przedmiotowego załącznika, tam gdzie zamawiający tego wymagał, podać proponowany produkt/producenta. Jednocześnie, w myśl zapisu rozdziału III ust. 5 SIWZ – cyt: „Oferta Wykonawcy, który nie wskaże żadnego produktu lub który wskaże więcej niż jeden produkt dla danej pozycji zostanie odrzucona".
Wykonawca w przedłożonych załącznikach e do SIWZ nie wskazał oferowanego produktu. Wobec powyższego, oferta wykonawcy zostaje odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr 9.

III.

Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w ramach zadań 1- 5 oraz 8-9:

Powody unieważnienia postępowania:

W zakresie zadania nr 1 – 4 oraz 8 – 9 zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż w ramach tych zadań zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty.

Podstawa prawna unieważnienia:

art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – cyt: „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3";

.

W zakresie zadania nr 5 zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp gdyż cena najkorzystniejszej oferty wynosi **60.084,33** zł brutto, tymczasem Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę **48.000,00** zł brutto i nie może jej zwiększyć.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp – cyt: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Otrzymują:

1) A.a
2) AM-BEST
3) POLSHIP
4) Rojan
5) Mlekovita
6) Spółdz. Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego
7) Imperial Kołobrzeg

KIEROWNIK
Sekcji Eksploatacji Statku
mgr Marcin Szymczak

Załącznik do pisma dotyczącego odrzucenia ofert oraz unieważnienia postępowania w zakresie zadań 1- 5 oraz 8 - 9

ZESTAWIENIE OFERT W ZAKRESIE ZADAŃ 1- 5 ORAZ 8-9

Numer sprawy: BZP-MS/272-5/16
Dotyczy: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych dla statku Nawigator XXI

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadań 1- 5 oraz 8 – 9 złożono następujące oferty:

Nazwa(firma) i adres wykonawcy		**Fabryka Lodów** **Jan Januszewski** **ul. Poprzeczna 4B** **75-841 Koszalin**	**Hurtowania Wielobranżowa „ROJAN" S.J. J.Patruś &R. Bączyński Ząbrowo** **30** **78-120 Gościno**	**Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita** **ul. Ludowa 122** **18-200 Wysokie Mazowieckie**	**Warzywa - Owoce** **Adam Chomicz,** **ul. Inspektowa 24** **71-220 Szczecin**	**„Społem" PSS w Goleniowie, ul. Konstytucji 3go Maja 18 72-100 Goleniów**	**P.H.U. „Am-Best II"** **Mirosław Bysko,** **ul. Wielkopolska 29** **72-600 Świnoujście**
Numer oferty		**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Zad. nr 1	Cena brutto						21.671,29 zł
	Termin płatności						30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)						III
Zad. nr 2	Cena brutto						18.322,10 zł
	Termin płatności						30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)						III
Zad. nr 3	Cena brutto						12.811,62 zł
	Termin płatności						30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)						III

Zad. nr 4	Cena brutto						9.454,62 zł
	Termin płatności						30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)						III
Zad. nr 5	Cena brutto		60.864,33 zł	49.591,30 zł			67.825,39 zł
	Termin płatności		30 dni	30 dni			30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)		III	III			III
	Termin płatności				30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)				III		
Zad. nr 8	Cena brutto						27.972,80 zł
	Termin płatności						30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)						III
Zad. nr 9	Cena brutto						
	Termin płatności						
	Termin realizacji (I, II lub III)						
	Termin płatności		30 dni				
	Termin realizacji (I, II lub III)		III				

Nazwa(firma) i adres wykonawcy		Spółdzielnia Obrotu Towarowego Przemysłu Mleczarskiego ul. Handlowa 4 15-959 Białystok	Handel Hurtowy Dariusz Łukasiewicz ul. Myśliborska 1A 66-432 Baczyna	Margo-Icegastro Damian Lewandowski Ul. Nadmorska 1J/1B/4 7 8-132 Grzybowo Hurtownia: ul. Topolowa 6 74-107 Radziszewo	„IMPERIAL-KOLOBRZEG" A.Łuczka, ZB. Łuczka S.J. ul. Albatrosa 11 78-100 Kołobrzeg	POLSHIP Karol Falba ul. Dunikowskiego 38/72 70-123 Szczecin	ZBOREK Z. Kusiak, H. Kusiak S. J. Przecław 150 72-005 Przecław	„Madar" Dariusz Watral ul. Floriana Krygiera 1 71-001 Szczecin
Numer oferty		7	8	9	10	11	12	13
Zad. nr 1	Cena brutto					20.550,89 zł		
	Termin płatności					30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)					III		
Zad. nr 2	Cena brutto					18.806,10		
	Termin płatności					30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)					III		
Zad. nr 3	Cena brutto					16.398,35 zł		
	Termin płatności					30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)					III		
Zad. nr 4	Cena brutto					31.713,59 zł		
	Termin płatności					30 dni		
	Termin realizacji (I,					III		

	II lub III)							
Zad. nr 5	Cena brutto	60.084,33 zł						
	Termin płatności	30 dni						
	Termin realizacji (I, II lub III)	III						
	Termin płatności		30 dni				30 dni	
	Termin realizacji (I, II lub III)		III				III	
Zad. nr 8	Cena brutto					31.437,53 zł		
	Termin płatności					30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)					III		
Zad. nr 9	Cena brutto				25.145,61 zł	31.713,59 zł		
	Termin płatności				30 dni	30 dni		
	Termin realizacji (I, II lub III)				III	III		
	Termin płatności							30 dni
	Termin realizacji (I, II lub III)							III

Termin I: W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje w ofercie maksymalny termin realizacji w przedziale **powyżej 48 godzin do 60 godzin**

Termin II: W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje w ofercie maksymalny termin realizacji w przedziale **powyżej 36 godzin do 48 godzin**

Termin III: W przypadku, gdy Wykonawca zaproponuje maksymalny termin realizacji w przedziale **od 24 godzin do 36 godzin**