

Dotyczy: zapytania ofertowego na świadczenie usług w zakresie telefonii stacjonarnej.

W dniu 3.03.2025 r. do Zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia od Wykonawców. Zamawiający, ujawnia treść zapytania bez wskazywania ich źródła wraz z wyjaśnieniami.

1. Pytanie: „W zakresie postanowień § 9 ust.1 Umowy, zgodnie z którym wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług telekomunikacyjnych, rozstrzygane będą zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (T.J. Dz. U. 2024.R. poz. 34 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem ministra administracji i cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Poz. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej, wskazać należy, że Ustawa Prawo telekomunikacyjne została uchylona, aktualnie obowiązuje ustawa Prawo komunikacji elektronicznej”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i modyfikuje treść Umowy w §9. Załącznik – wzór umowy po modyfikacji.

Było:

§ 9 Odstąpienie od Umowy

1. Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług telekomunikacyjnych, rozstrzygane będą zgodnie z art. 105 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (T.J. Dz. U. 2024.R. poz. 34 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem ministra administracji i cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. Poz. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej.

Jest:

§ 9 Odstąpienie od Umowy

1. Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług telekomunikacyjnych, rozstrzygane będą zgodnie z art. 377 ust. 3-6 oraz 378 ustawy z dnia 2 lipca 2024 r. – **Prawo Komunikacji Elektronicznej (Dz.U. poz. 1221)**, a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej.

2. Pytanie: „Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie zapisu § 6 ust. 5 umowy, zgodnie z którym Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych, do wysokości rzeczywiście poniesionej i udokumentowanej szkody. Wykonawca wskazuje, że przywołana regulacja stwarza Zamawiającemu prawo do dochodzenia należności w nieograniczonej wysokości. Z tego względu określenie maksymalnej wysokości odszkodowania umożliwi Wykonawcy ocenę ryzyka związanego z realizacją umowy. W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie zapisu, poprzez wskazanie, że łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy. Wykonawca zwraca się również o doprecyzowanie zapisu poprzez

wskazanie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, chyba że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

3. Pytanie: „Wykonawca zwraca się o modyfikację zapisu § 6 ust. 7 umowy o treści: „Całkowita suma kar umownych naliczonych zgodnie z § 6 ust. 1-4 w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 1 w ramach każdego zadania” na zapis: „Całkowita suma kar umownych naliczonych zgodnie z § 6 ust. 1-4 w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 40 % maksymalnej wartości umowy brutto określonej w § 3 ust. 1 w ramach każdego zadania.” Wskazanie wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga też, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Kary umowne są narzędziem w zabezpieczaniu interesów stron umowy, a wysokość kary umownej doznaje ograniczenia w sytuacji, gdy obwarowane nią zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, a także, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Charakter kar umownych wskazuje, że nie powinno się naliczać kar umownych w celach zarobkowych, a jedynie kompensacyjnych. Mając powyższe na uwadze Wykonawca zwraca się o zmniejszenie ich maksymalnej wysokości do proponowanej wysokości”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do umowy.

Jednocześnie, Zamawiający modyfikuje treść zapytania ofertowego:

Było:

Złożenie oferty cenowej nie jest równoznaczne ze złożeniem zamówienia przez Zamawiającego i nie łączy się z koniecznością zawarcia przez niego umowy. Zamawiający oczekuje odpowiedzi w terminie do dnia 06.03.2025 r. w siedzibie zamawiającego w Kancelarii lub na adres mailowy: k.kotynia@pm.szczecin.pl z uwagi na fakt gromadzenia odpowiedniej ilości ofert, niezbędnych w procedurze Politechniki Morskiej w Szczecinie.

Jest:

Złożenie oferty cenowej nie jest równoznaczne ze złożeniem zamówienia przez Zamawiającego i nie łączy się z koniecznością zawarcia przez niego umowy. Zamawiający oczekuje odpowiedzi w terminie do dnia 10.03.2025 r. do godz. 12:00, w siedzibie zamawiającego w Kancelarii lub na adres mailowy: ag@pm.szczecin.pl z uwagi na fakt gromadzenia odpowiedniej ilości ofert, niezbędnych w procedurze Politechniki Morskiej w Szczecinie.

KIEROWNIK
Działu Administracyjno-Gospodarczego

mgr Karina Rybenda